

Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje krajské ředitelství

Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno

Č. j.: HSKL – 5070 - 59/2012- ÚE

Kladno, 12. září 2012

Počet listů: 3

Příloha: 0

Písemná zpráva zadavatele

Zadavatel pořizuje tuto písemnou zprávu na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“), o podlimitní veřejné zakázce na dodávky pod názvem „**Osobní automobily – 3 ks**“, která byla zadána v otevřeném řízení dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona.

1) Identifikační údaje zadavatele

Zadavatel: Česká republika - Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje
Sídlo: Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno
Právní forma: organizační složka státu
IČ: 708 85 371

2) Předmět veřejné zakázky

Předmětem této veřejné zakázky je dodávka 3 ks osobních automobilů. Důvodem pořízení je dosažení omlazení početního stavu osobních automobilů, kdy stávající vozový park osobních automobilů neodpovídá zvyšujícím se nárokům na zajištění činností především při zjišťování příčin požárů mnohdy ve velmi těžko přístupných terénech, k výměnám příslušníků při dlouhotrvajících zásazích, dále pak k odvozu příslušníků na porady, doprava do kurzů a školicích center, hospodářských a dalších obslužných činností u HZS Středočeského kraje. Obměnou bude možno vyřadit staré automobily značek Škoda Forman, Škoda Felicia, Renault, Opel nebo Hyundai, které již v mnoha případech nevyhovují bezpečnosti při provozu na pozemních komunikacích, opravy jsou vzhledem ke stáří nerentabilní a provoz nespolehlivý.

3) Identifikační údaje všech uchazečů s nabídkovými cenami

Nabídka pořadové číslo 1

Obchodní firma: NH Car, s. r. o.
Sídlo: Diskařská 100, 160 17 Praha 6
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČ: 251 14 719
Nabídková cena: **1 369 927,50,- Kč bez DPH**

Nabídka pořadové číslo 2

Obchodní firma: Přerost a Švorc – auto, s. r. o.
Sídlo: Veleslavínská 39, 162 00 Praha 6
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČ: 630 73 188
Nabídková cena: 1 328 450,04 Kč bez DPH

Nabídka pořadové číslo 3

Obchodní firma: Dajbych, s. r. o.
Sídlo: Na Výsluní 33, 326 00 Plzeň
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČ: 626 22 099
Nabídková cena: 1 962 000,- Kč bez DPH

Nabídka pořadové číslo 4

Obchodní firma: PROFI AUTO SERVIS s. r. o.
Sídlo: Kolovratská 1367, 251 01 Říčany
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČ: 247 89 488
Nabídková cena: 1 404 100,- Kč bez DPH

Nabídka pořadové číslo 5

Obchodní firma: AMOND, spol. s r. o.
Sídlo: Smečenská 889, 272 04 Kladno IV
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČ: 463 59 168
Nabídková cena: 1 412 500,- Kč bez DPH

4) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

Zrušení zadávacího řízení výše specifikované veřejné zakázky je založeno na skutečnosti, že v rozhodném období zadavatel získal dotaci pro nákup 9 místního motorového vozidla, a tudíž by v dalším zadávacím řízení mohly být vzneseny námitky, které spočívají v tom, že takové jednání ze strany zadavatele by bylo způsobilé naplnit předmětná ustanovení zákona vztahující se k zákazu dělení předmětu veřejné zakázky, čímž by došlo ke snížení předpokládané hodnoty, jelikož bychom byli nuceni zadat tuto veřejnou zakázku v režimu dle ustanovení § 18 odst. 5 zákona a tato skutečnost by zakládala odůvodněnost vznesení námitek v předmětném zadávacím řízení. Finanční prostředky nám byly poskytnuty dne 21. 8. 2012.

Dále byly v předmětném zadávacím řízení podané námitky stěžovatelem **Hyundai Motor Czech s. r. o.**, vůči zadávacím podmínkám, in concreto technickým podmínkám stanoveným zadavatelem, a to v níže uvedeném rozsahu a uvedenou obchodní společností.

5) Námitky proti zadávacím podmínkám

Stěžovatel: Hyundai Motor Czech s. r. o.
Sídlo: Siemsenova 2717/4, 155 00 Praha 5
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČ: 283 99 757

Rozsah podaných námitek a způsob jejich vyřízení:

Stěžovatel se domáhal, aby zadavatel upravil zadávací podmínky tak, aby stanovené technické parametry vyjadřovaly účel využití požadovaného plnění a současně umožňovaly hospodářskou soutěž na výrobcí automobilů a stanovil novou lhůtu pro podání nabídek nebo alternativně postupu dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona, kterým může zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pokud se v jeho průběhu vyskytnou takové důvody hodné zvláštní zřetele, pro které nelze na něm požadovat, aby v tomto zadávacím řízení nadále pokračoval. Zadavatel po pečlivém zvážení všech skutečností rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

S ohledem k judikatuře NSS ČR, in concreto judikatury tohoto soudu č.j. 5 Afs 131/2007 – 131 není možné za stávající fáze napadeného zadávacího řízení postupovat jinak než předmětnou veřejnou zakázku zrušit.

Stěžovatel dále v odůvodnění svého rozhodnutí odkazoval na některá rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a své odůvodnění jimi dále doplňoval.

Stěžovatel namítal, že předmětu veřejné zakázky odpovídá dle dostupných informací na trhu v České republice pouze jediný automobil konkrétního výrobce, kterým je Škoda Yeti od společnosti ŠKODA AUTO, a. s. a toto zjištění demonstrativně dokládal ověřením tohoto závěru způsobem, kdy k tomuto výsledku dospěl zadáním požadovaných technických parametrů automobilu do jím uvedeného vyhledavače.

Zadavatel k výše uvedené skutečnosti uvedl, že mu není znám důvod, pro který by měl mít úmysl omezit předmětnou soutěž. Skutečnostmi, které zadavatel šetřením zjistil, dospěl k závěru, že předmětné parametry byly nastaveny s ohledem na typ automobilu, který svou povahou a vlastnostmi vyhovuje pro jeho využití a přiměřeně využil parametry takového vozidla, a to bez jakékoliv vůle omezit co největší počet nabídek uchazečů.

V zájmu získání kvalitních nabídek od uchazečů zadavatel vyhověl námitce stěžovatele na parametry stanovené zadavatelem, které jsou součástí technických podmínek předmětné veřejné zakázky, a rozhodl o zrušení předmětného zadávacího řízení.

K dílčím namítaným skutečnostem, ve kterých stěžovatel spatřoval nepřiměřené a nedůvodné restriktivní nastavení požadavků zadavatele na technické parametry poptávaného automobilu jednotlivě:

1. Požadavek na maximální objem motoru nemají ve vztahu k zamýšlenému využití vozidla žádný objektivní význam;
2. Uvedená definice ochrana podvozku „pro špatné cesty“ je slovní spojení, které odpovídá řešení konkrétního výrobce vozidel Škoda Auto, a. s., při čemž zadavatel nepřipustil jiné obdobné řešení;
3. V kategorii vozů 4x4 s požadovaným výkonem, takto stanovenou kombinací požadavků, i v kontextu dalších stanovených parametrů, nesplňuje na českém trhu žádné jiné vozidlo než právě Škoda Yeti.

K namítaným skutečnostem zadavatel uvedl:

Začátkem je nevyhnutné poznamenat, že zadavatel nemá jakýkoliv zájem nakoupit pouze automobil, který stěžovatel uvedl, resp. ke kterému svým zjišťováním podkladů pro podání námitek dospěl. Zadavatel použil některé části z dostupných zdrojů, aby tak vymezil požadavky na předmětný automobil, které jsou pro něj a jeho činnost zásadní. Kromě dalšího bral v úvahu využití motorového vozidla v náročném terénu a rozměr automobilu dle dostupných zdrojů požadoval s ohledem na velikost prostor, ve kterých má být toto osobní motorové vozidlo garážováno. S ohledem na skutečnost, že namítané skutečnosti ve své vzájemné souvislosti můžou působit diskriminačně, rozhodl zadavatel tak jak je ve výrokové části rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavatel dále stěžovateli oznámil, že v průběhu zadávacího řízení vznikly důvody, pro které byla předmětná veřejná zakázka zrušena, a to dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. d) zákona, jelikož v době již zahájeného zadávacího řízení odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností, které zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat a ani je nezpůsobil. Tyto okolnosti spočívají v tom, že v rozhodném období získal zadavatel dotaci pro nákup 9 místního motorového vozidla, a tudíž by v dalším zadávacím řízení mohly být vzneseny námitky, které spočívají v tom, že takové jednání ze strany zadavatele by bylo způsobilé naplnit předmětná ustanovení zákona vztahující se k zákazu dělení předmětu veřejné zakázky, čímž by došlo ke snížení předpokládané hodnoty, jelikož bychom byli nuceni zadat tuto veřejnou zakázku v režimu dle ustanovení § 18 odst. 5 zákona a tato skutečnost by zakládala odůvodněnost vznesení námitek v předmětném zadávacím řízení. Finanční prostředky nám byly poskytnuty dne 21. 8. 2012 a tímto dnem došlo ke zjištění.

Ad. 1. Požadavek zadavatele na maximální délku vozu a minimální objem byl dle zhodnocení zadavatele způsobilý působit diskriminačně, tudíž této části námitek bylo vyhověno.

Ad. 2. Namítaná definice je dle zjištění zadavatele ustáleným pojmem pro vyjádření pouze dílčího účelu, ke kterému má zamýšlený automobil vyhovovat. Tento termín byl použit pouze z důvodů přiblížení se k podstatě věci s cílem co nejpřesněji definovat vlastnost vozidla, která je pro zadavatele a využití předmětného vozidla nevyhnutelná, jelikož toto vozidlo má být nasazováno současně ve špatně dostupném terénu. Této části námitek zadavatel nevyhověl.

Ad. 3. Namítanému parametru pohonu všech kol 4x4 z důvodu již sub. 2 uvedených a s ohledem na takové využití vozidla není samo o sobě diskriminační, jelikož tento požadavek plně naplňuje teleologický úmysl zadavatele. Tento technický požadavek je pro zadavatele zásadní a takovou vlastnost vozidla zákonně vyžaduje. S ohledem na předchozí zadavatel dodává, že tato námitka nesplňovala podmínky, za kterých by došlo k naplnění předmětných ustanovení zákona, která upravují zákaz diskriminace a tím omezování hospodářské soutěže. Této námitce zadavatel nevyhověl.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti zadavatel závěrem konstatuje následující:

Ač se zadavatel důkladnou rekognoskací dotčeného segmentu trhu přesvědčil, že soutěžní parametry v jejich kumulované podobě jsou splnitelné více dodavateli, lze nabídnout více typů a variant provedení komodit, lze přisvědčit důvodné domněnce, že námitka podaná stěžovatelem, vnímána komplexní optikou, byla způsobilá založit podezření omezení hospodářské soutěže, resp. na pravděpodobné snížení počtu uchazečů v daném zadávacím řízení.

Zadavatel ctí ustanovení zákona § 6 zákona a má zájem na aplikaci těchto principů a jejich reálného naplňování.

Způsobem nápravy tohoto vyhovění námitkám podaných stěžovatelem, zadavatel provedl nápravu tím, že napadené zadávací řízení v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. d) zákona **zrušil**, a to z důvodu, že podmínky tohoto ustanovení nastaly dřív než podmínky, dle kterých by zadavatel jinak za daných okolností postupoval, a to postupem dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Důvody zrušení předmětného zadávacího řízení na základě výše zmíněných ustanovení jsou v době rozhodné pro vydání rozhodnutí o zrušení předmětné veřejné zakázky kumulativní.

plk. Ing. Miloslav Svatoš /
ředitel HZS Středočeského kraje
vrchní rada