



# Vyhodnocení evaluačních dotazníků

od účastníků vzdělávacích programů „Ochrana člověka za běžných rizik  
a mimořádných událostí“ pořádaných HZS krajů a HZS hl. m. Prahy  
v kalendářním roce 2015

Zpracováno na základě dotazníků, které vyplnili účastníci akreditovaných vzdělávacích programů a MV-GŘ HZS ČR je poskytli zástupci HZS krajů a HZS hl. m. Prahy.

V závěru roku 2013 byla Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy udělena Ministerstvu vnitra-generálnímu ředitelství HZS ČR akreditace vzdělávacích programů „Ochrana člověka za běžných rizik a mimořádných událostí (OČMU)“ pro učitele základních a středních škol. Na základě udělené akreditace mohou HZS krajů připravovat vzdělávací akce (semináře, kurzy) pro učitele a vydávat jim osvědčení o absolvování. Akreditované vzdělávací programy jsou začleněny do systému dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků.

V roce 2015 proběhly ve všech krajích kurzy pro učitele, které z větší části organizovaly HZS krajů (a byly jimi vydávány učitelům osvědčení o absolvování). Prostřednictvím evaluačních dotazníků (formuláře s částmi A i B) byla zjišťováno hodnocení seminářů, jejich názory na vybrané otázky a další náměty. Část kurzů byla uspořádána za účasti HZS krajů pod hlavičkou Národního institutu pro další vzdělávání (který účastníkům vydával vlastní osvědčení; učitelé vyplnili dotazník jen s částí B, protože Národní institut pro další vzdělávání používá své vlastní hodnotící dotazníky). Konkrétní údaje o počtu proběhlých vzdělávacích akcí uvádí tabulka č. 1.

| Semináře organizované                    | pro pedagogy na vzdělávací úrovni |               |
|--|-----------------------------------|---------------|
|  | základní škola                    | střední škola |
| HZS kraje                                | 12                                | 0             |
| Národním institutem pro další vzdělávání | 1                                 | 0             |

Tabulka č. 1

Celkem bylo za rok 2015 vydáno HZS krajů 202 osvědčení o absolvování vzdělávacího programu OČMU pro základní vzdělávání a 0 osvědčení o absolvování vzdělávacího programu OČMU pro střední vzdělávání (přehledová tabulka č. 2).

Návratnost dotazníků u vzdělávacích programů OČMU pro základní vzdělávání činila 202 ks (což je 100 %; vztaženo k 202 vydaným osvědčením).

| Celkový počet osvědčení vydaných HZS krajů |                             |
|--|-----------------------------|
| OČMU pro základní vzdělávání               | OČMU pro střední vzdělávání |
| 202  | 0                           |

Tabulka č. 2

### ■ VYHODNOCENÍ ČÁSTÍ A ZE VŠECH DOTAZNÍKŮ

Níže jsou v přehledových tabulkách vyhodnoceny odpovědi z odevzdaných dotazníků ze seminářů určených pro základní vzdělávání, a to za část A.

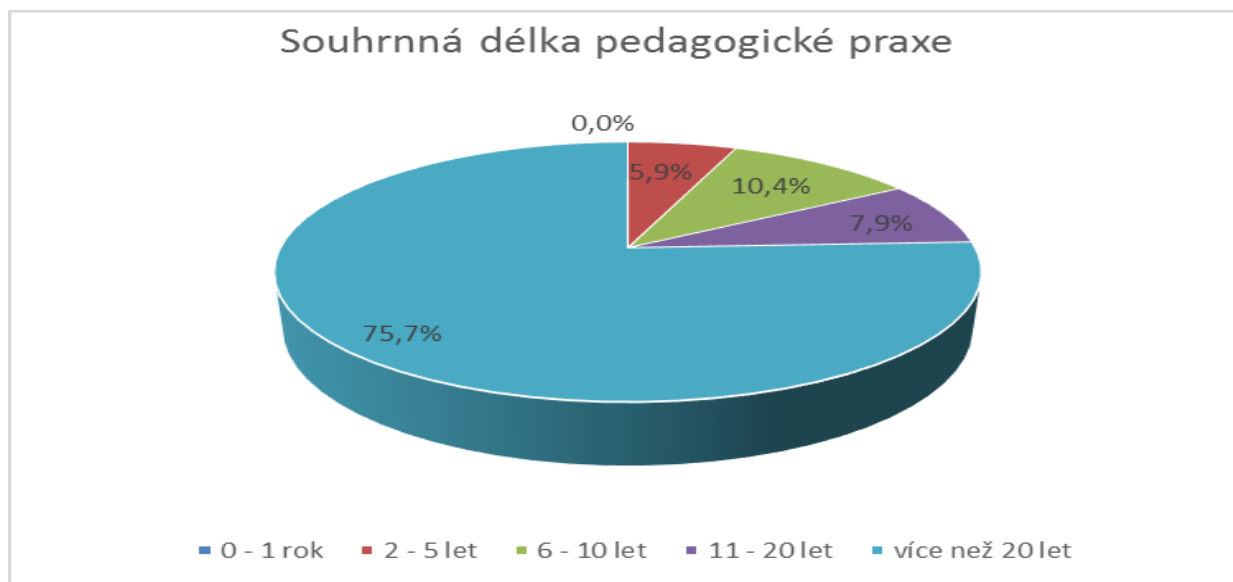
K vyhodnocení bylo vzato **202 dotazníků** (což představuje **100 % z celkového počtu 202 účastníků**, jimž bylo HZS kraje vydáno osvědčení).

| 1A         | V současné době působím převážně: |                        |                              |       |          |
|------------|-----------------------------------|------------------------|------------------------------|-------|----------|
|            | v předškolním vzdělávání          | v základním vzdělávání | ve středoškolském vzdělávání | jinde | Poznámka |
|            | 0 ×                               | 202 ×                  | 0 ×                          | 0 ×   | -        |
| <b>196</b> | 0%                                | 100%                   | 0%                           | 0%    | -        |



Graf č. 1

| 2A  | Souhrnná délka mé pedagogické praxe je: |           |            |             |                 | Poznámka |
|-----|---|-----------|------------|-------------|-----------------|----------|
|     | 0 – 1 rok                               | 2 – 5 let | 6 – 10 let | 11 – 20 let | více než 20 let |          |
|     | 0 ×                                     | 12 ×      | 21 ×       | 16 ×        | 153 ×           | -        |
| 202 | 0 %                                     | 5,9 %     | 10,4 %     | 7,9 %       | 75,7 %          | -        |



Graf č. 2

Kritéria hodnocení byla oproti roku 2014, kdy se známkovalo jako ve škole (1 – výborně, 5 – nedostatečně) změněna na bodové hodnocení. 5 bodů bylo nejvíce, tedy maximálně kladné hodnocení

| 3A  | Přínos získaných poznatků pro moji praxi, profesní rozvoj: |     |       |       |        | Poznámka         |
|-----|--|-----|-------|-------|--------|------------------|
|     | 1  | 2   | 3     | 4     | 5      |                  |
|     | 12 ×   | 0 × | 6 ×   | 5 ×   | 178 ×  | 1 × bez odpovědi |
| 201 | 5,9 %  | 0 % | 3,0 % | 2,5 % | 88,1 % | -                |

| 4A  | Odborná úroveň lektora: |       |   |       |        | Poznámka           |
|-----|-------------------------|-------|---|-------|--------|--------------------|
|     | 1                       | 2     | 3 | 4     | 5      |                    |
|     | 12 ×                    | 4 ×   | - | 6 ×   | 178 ×  | 2 × současně 4 i 5 |
| 200 | 5,9 %                   | 2,0 % | - | 3,0 % | 88,1 % | -                  |

| 5A  | Prezentační dovednosti lektora: |       |   |       |        |                  |
|-----|---------------------------------|-------|---|-------|--------|------------------|
|     | 1                               | 2     | 3 | 4     | 5      | Poznámka         |
|     | 12 ×                            | 6 ×   | - | 4 ×   | 179 ×  | 1 × bez odpovědi |
| 201 | 5,9 %                           | 3,0 % | - | 2,0 % | 88,6 % | -                |

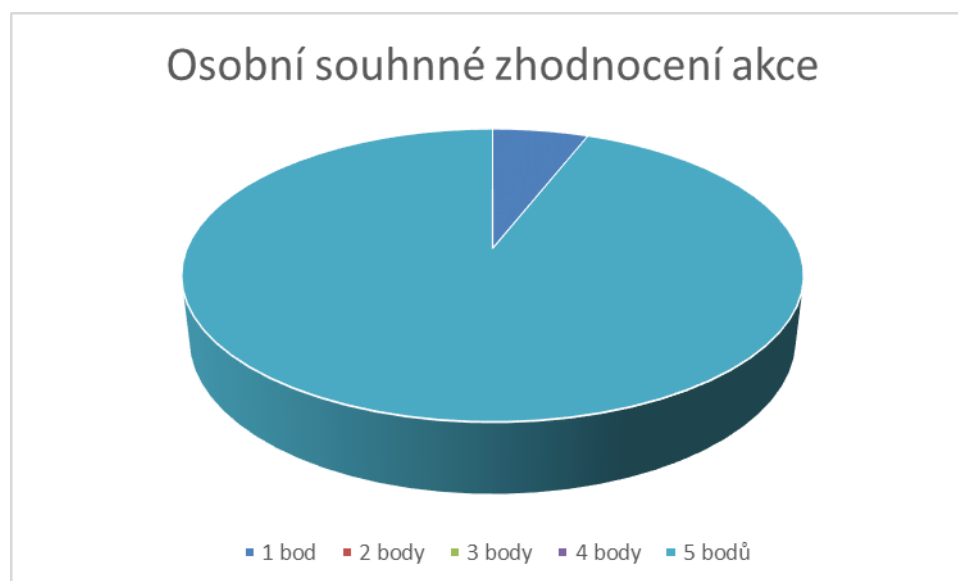
| 6A  | Organizační zajištění akce: |       |       |       |        |
|-----|-----------------------------|-------|-------|-------|--------|
|     | 1                           | 2     | 3     | 4     | 5      |
|     | 15 ×                        | 1 ×   | 1 ×   | 7 ×   | 178 ×  |
| 379 | 7,4 %                       | 0,5 % | 0,5 % | 3,5 % | 88,1 % |

| 7A  | Vaše osobní souhrnné zhodnocení akce: |   |   |   |        |          |
|-----|---------------------------------------|---|---|---|--------|----------|
|     | 1                                     | 2 | 3 | 4 | 5      | Poznámka |
|     | 12 ×                                  | - | - | - | 190 ×  | -        |
| 378 | 5,9 %                                 | - | - | - | 94,1 % | -        |

V grafickém vyjádření je patrné, že **100% frekventantů semináře působí v oblasti základního vzdělávání.**

Z hlediska délky pedagogické praxe je s **výraznou převahou zastoupena skupina pedagogů s délkou praxe větší než 20 let (75,7%)**, následovaná skupinou s délkou praxe 6 až 10 let (210,4) a dále sestupně skupina s délkou praxe 11 až 20 let (7,9 %). Zajímavé je, že pedagogové s délkou praxe 2 až 5 let (5,9%) a do 1 roku (0 %) byli zastoupeni nejméně.

Jako více než uspokojivý se jeví fakt, že **takřka 90,6 % z účastníků, kteří vyplnili a odevzdali dotazník, souhrnně hodnotí vzdělávací akci bodem 5.** Což je zvláště u této skupiny (učitelé) velmi potěšující.



Graf č. 3

Následuje výběr z komentářů, k nimž byli účastníci vyzváni v závěru části A dotazníků („Místo pro Váš komentář: doporučení ke zlepšení, stížnost na nedostatky; co se Vám líbilo; co Vás naopak nezaujalo; co navrhuje doplnit, vylepšit“):

- rozšířit školení povinně pro všechny školy a ředitele školy
- všechno uváděno na příkladech z praxe – SUPER; srozumitelné, přátelské prostředí
- celá prezentace byla výborně připravena, lektori velice pěkně přednášeli naprosto skvělá prezentace
- líbil se mi profesionální výkon lektorů, prezentace, nápady, náměty; děkuji
- velmi zdařilá akce, doporučila bych zvýšenou časovou dotaci
- velmi oceňuji možnost spolupráce s HZS a rozšíření vědomostí v oblasti OČMU
- vyčerpávající téma – celá problematika pěkně vysvětlena a rozšířena o všechny souvislosti IZS; děkuji, XY
- vynikající; takových školení by mělo být více
- dříve oznámit termín akce
- ukázka „Hasíka“ byla prima, je fajn, že fungují, učitelé škol jim nemůžou konkurovat, ani nechceme; sami vzhlížíme k této profesi
- naprosto profesionální, max. využitý čas, úžasně milí lektori = profíci (klobouk dolů)
- líbila se mi profesionalita lektor + názornost a praktické příklady
- seminář byl přínosný, zajímavý, šla jsem na něj s „nechutí“, příjemně mě překvapil; děkuji
- kladně hodnotím profesionální přístup lektorů, jejich odbornou fundovanost
- tematiku učím ve všech ročnících, a proto informace ze školení znám; zaujaly mě informace o učebnicích a příklady z praxe a videa; celkově: mělo to hlavu i patu, dobře využitý čas; děkuji
- Hasík – výborný, v žádném případě neměnit formu; učitel nemá u žáků stejný ohlas jako dva chlapi – hasiči

■ **VYHODNOCENÍ ČÁSTÍ B ZE VŠECH DOTAZNÍKŮ**

Souhrnné vyhodnocení dotazníků ze seminářů určených pro základní vzdělávání, a to za část B je uvedeno v následujících tabulkách.

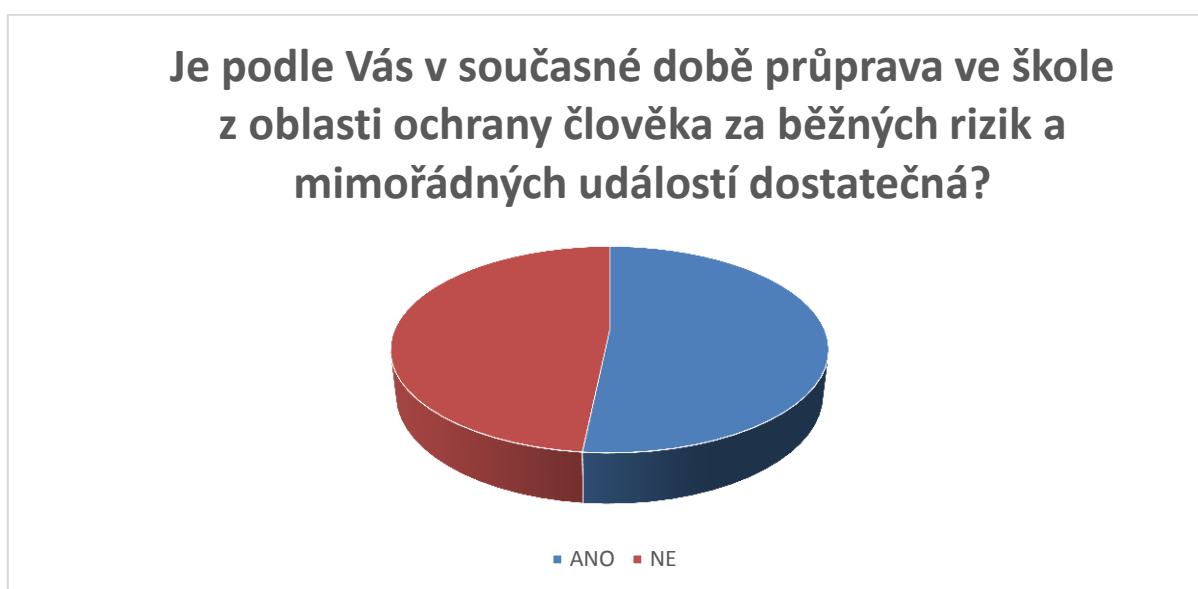
K vyhodnocení bylo vzato **228 dotazníků**. Z toho je **202 dotazníků HZS krajů** a **16 dotazníků z NIDV**.

| <b>Je podle Vás důležité, aby žáci ve škole získali přípravu v oblasti ochrany člověka za běžných rizik a mimořádných událostí?</b> |            |           |                 |
|---|------------|-----------|-----------------|
| <b>1B</b>   | <b>ANO</b> | <b>NE</b> | <b>Poznámky</b> |
|   | 228 ×      | -         | -               |
| <b>Varianta ANO: 100 %</b>  |            |           |                 |

Bezprecedentní 100% souhlasná odpověď na první otázku z části B potvrzuje, že pedagogové jsou si pevně vědomi nezbytností probrat se žáky problematiku ochrany člověka za běžných rizik a mimořádných událostí během řádné výuky ve škole.

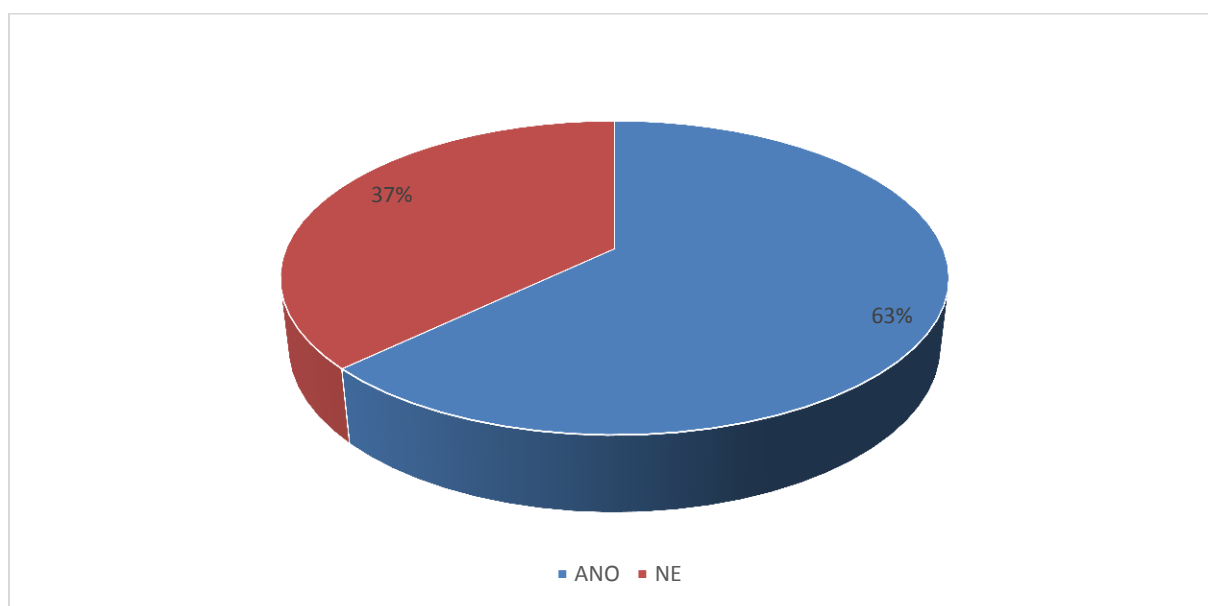


|                                  |   |       |   |
|----------------------------------|---|-------|---|
| <b>2B</b>                        | <b>Je podle Vás v současné době příprava ve škole z oblasti ochrany člověka za běžných rizik a mimořádných událostí dostatečná?</b> |       |   |
|                                  | ANO   | NE    | Poznámky  |
|                                  | 110 ×   | 103 × | 10 × bez odpovědi; 5 × odpověď vyloučena z hodnocení (současně ANO i NE); 1 × zatržena dělící linie mezi ANO a NE |
| <b>Varianta <u>ANO</u>: 52 %</b> |   |       |   |



Graf č. 4

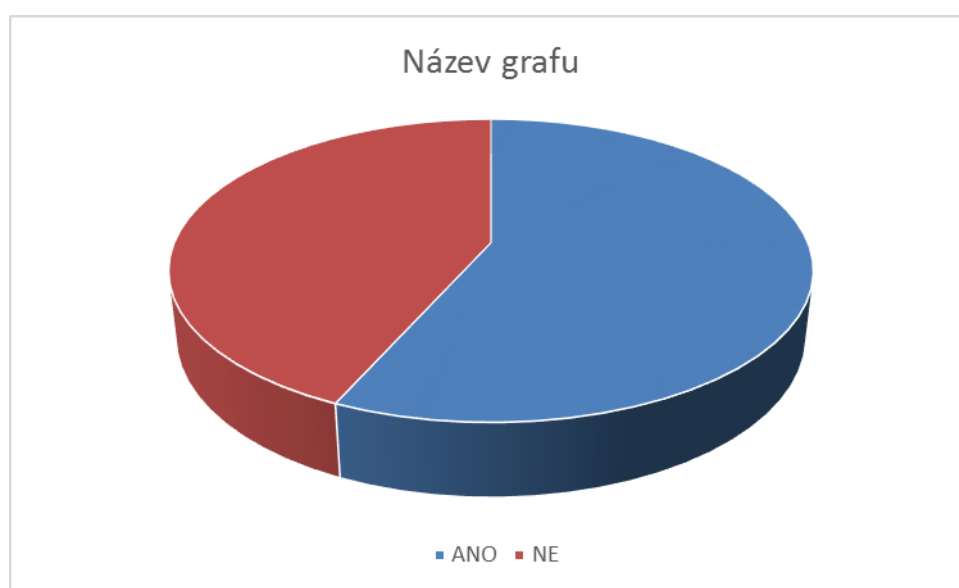
| <b>Je rozmístění témat ochrany člověka za běžných rizik a mimořádných událostí ve stávajících rámcových vzdělávacích programech přehledné?</b> |       |      |                   |
|--|-------|------|-------------------|
| <b>3B</b>  | ANO   | NE   | Poznámky          |
|  | 132 × | 78 × | 18 × bez odpovědi |
| <b>Varianta <u>ANO</u>: 63 %</b>   |       |      |                   |



Graf č. 5

Mezi učiteli, účastníky vzdělávacích seminářů, převažuje ze zhruba 3/4 názor, že stávající rozmístění témat ochrany člověka za běžných rizik a mimořádných událostí je přehledné. Přesto se ozývají hlasy, které odkazují na nedostatečnou časovou dotaci ke kvalitnímu věnování se předmětné problematice.

|                                  |   |      |                   |
|----------------------------------|---|------|-------------------|
| <b>4B</b>                        | <b>Uvítali byste samostatný předmět, jehož obsahem by byly problematiky ochrany člověka za běžných rizik a mimořádných událostí, dopravní výchovy, první pomoci a přípravy občanů k obraně státu?</b> |      |                   |
|                                  | ANO   | NE   | Poznámky          |
|                                  | 123 ×   | 94 × | 11 × bez odpovědi |
| <b>Varianta <u>ANO</u>: 57 %</b> |   |      |                   |



Graf č. 6

Velice zajímavý výsledek přineslo zjištění názoru respondentů na zavedení samostatného předmětu. **Pedagogové jsou rozděleni na dvě zhruba stejné části, kdy nepatrně převládají zastánci samostatného předmětu (57 % respondentů).** Ještě zajímavější jsou mnohdy vyhraněné komentáře podporovatelů i odpůrců samostatného předmětu v kontrastu se skupinou učitelů, kteří nemají vyhraněný názor. Chceme-li uvažovat o samostatném předmětu, je třeba nejprve vyvolat diskusi v řadách pedagogů. Z komentářů (jejichž výběr je publikován v nezměněné podobě) plyne, že někteří učitelé mají názor vytvořený jen z dílčích informací, některým naopak informace chybí či o zavedení samostatného předmětu dosud příliš nepřemýšleli ani nezvažovali tento návrh.

#### Odpověď ANO

- možné ANO, větší systematičnost, jistota, že vše bude pokryto
- nahradil bych zrušený předmět branná výchova. Který nebyl vůbec špatný. Stačilo jen vypustit některé pasáže a vše mohlo roky fungovat. Dnes bude velmi obtížné vše začít znovu zavádět do škol.

- zavedla bych samostatný předmět, dříve branná výchova
- mít vše v jednom předmětu je přehlednější a lépe by se žákům látka učila

Odpovědi NE

- máme to ve škole rozmístěné do ostatních předmětů
- nedělat nic podobného jako byla stará branná výchova!!!
- není hodinová dotace pro další předmět
- rozmístění do několika předmětů je kreativnější a nezabere to tolik času

## Závěr

### Porovnání uskutečněných kurzů a vydaných osvědčení z let 2014 a 2015.

Počet uskutečněných seminářů organizovaných HZS krajů v roce 2014 bylo 28 a v roce 2015 12. V roce 2015 bylo tedy organizováno o 16 seminářů méně. (viz. tabulka č. 3)

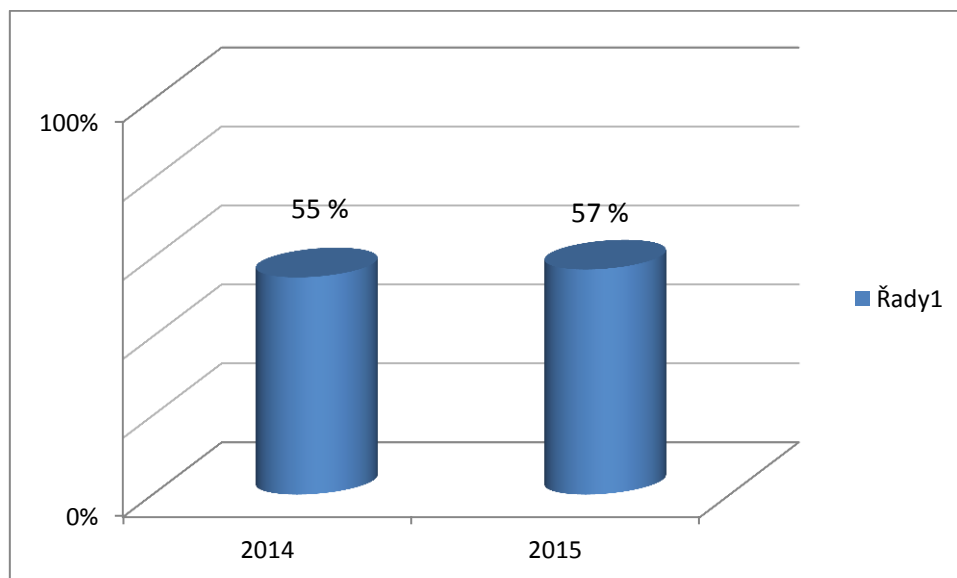
| Semináře organizované                           | pro pedagogy na vzdělávací úrovni |      |               |      |
|---|-----------------------------------|------|---------------|------|
|   | základní škola                    |      | střední škola |      |
|   | 2014                              | 2015 | 2014          | 2015 |
| <b>HZS kraje</b>                                | 28                                | 12   | 1             | 0    |
| <b>Národním institutem pro další vzdělávání</b> | 4                                 | 1    | 1             | 0    |

Tabulka č. 3

Celkem bylo za rok 2014 vydáno HZS krajů 485 osvědčení o absolvování vzdělávacího programu OČMU pro základní vzdělávání a v roce 2015 202 osvědčení o absolvování vzdělávacího programu OČMU pro základní vzdělávání. Pro střední vzdělávání to bylo v roce 2014 7 osvědčení o absolvování vzdělávacího programu OČMU pro střední vzdělávání a v roce 2015 0 osvědčení o absolvování vzdělávacího programu OČMU pro střední vzdělávání (přehledová tabulka č. 4).

| Celkový počet osvědčení vydaných HZS krajů |      |                             |      |
|--|------|-----------------------------|------|
| OČMU pro základní vzdělávání               |      | OČMU pro střední vzdělávání |      |
| 2014                                       | 2015 | 2014                        | 2015 |
| 485  | 202  | 7                           | 0    |

Tabulka č. 4



Graf č. 7

Na grafu č. 7 je znázorněn vývoj postoje k zavedení samostatného předmětu, jehož obsahem by byla problematika ochrany člověka za běžných rizik a mimořádných událostí, dopravní výchovy, první pomoci a přípravy občanů k ochraně státu. **Pedagogové jsou rozděleni na dvě zhruba stejné části, kdy nepatrně převládají zastánci samostatného předmětu. V roce 2014 bylo pro zavedení samostatného předmětu 55% dotázaných a v roce 2015 57% respondentů.** Z evaluačních dotazníků vyplývá, že délka praxe nerozhoduje v názoru na zavedení samostatného předmětu. Příznivci nového předmětu argumentují přehledností, efektivnější vstřebatelností učiva, následně lepší aplikovatelností učiva v běžném životě. Roztříštěnost témat do jiných předmětů je, podle jejich názoru, pro žáky matoucí a špatně uchopitelné. Výtažek nejčastějších odpovědí pro zavedení předmětu (text ponechán v původním znění)

- možné ANO, větší systematičnost, jistota, že vše bude pokryto,
- nahradil bych zrušený předmět branná výchova. Který nebyl vůbec špatný. Stačilo jen vypustit některé pasáže a vše mohlo roky fungovat. Dnes bude velmi obtížné vše začít znovu zavádět do škol,
- zavedla bych samostatný předmět, dříve branná výchova,
- mít vše v jednom předmětu je přehlednější a lépe by se žákům látka učila.

Naopak odpůrci zavedení nového předmětu argumentují návratem k předmětu „Branná výchova“. Roztříštěnost témat do jiných předmětů je, podle jejich názoru, kreativnější. Při bližším prostudování jejich odpovědí lze konstatovat, že tento postoj je ovlivněn všeobecným názorem, že jde o předmět, kde se učilo pouze chování obyvatel při jaderném útoku zbraněmi hromadného ničení. Pro názornost uvádíme některé z častých odpovědí (text ponechán v původním znění)

- máme to ve škole rozmístěné do ostatních předmětů,
- nedělat nic podobného jako byla stará branná výchova!!!,
- není hodinová dotace pro další předmět,
- rozmístění do několika předmětů je kreativnější a nezabere to tolik času.