

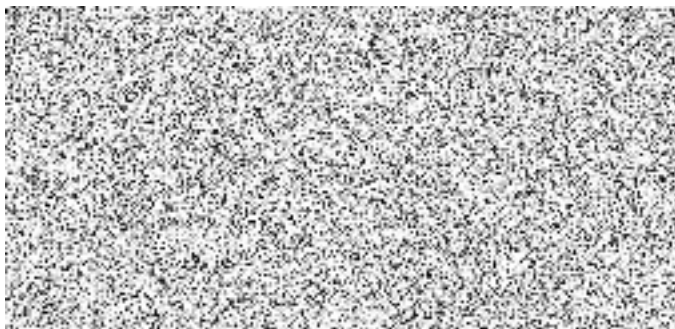


MVCRX07EAA4S
prvotní identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA
generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky
Kloknerova 2295/26, Praha 414, 148 01

Č. j. MV-120593-3/PO-OVL-2023

Praha 20. července 2023
Počet listů: 5



Odpověď na žádost podanou na základě zákona o svobodném přístupu k informacím

Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen „MV-GŘ HZS ČR“) obdrželo dne 12. 7. 2023 Vaši žádost, ze dne 11. 7. 2023, o poskytnutí informací, učiněnou ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“).

Přílohou byla zaslána plná moc udělená zmocnitelem - společností
zmocněnci – _____
_____ ze dne 10. 5. 2023 (dále také jen „žadatel“). Odpovědi
k níže uvedeným dotazům žadatele z žádosti budou uváděny bezprostředně za nimi.

Žadatel ve své žádosti uvedl následující skutečnosti, cit.:
„Znalecká kancelář zpracovává pro společnost _____
_____ (dále jen „žadatel“)
znalecký posudek ve věci požáru, ke kterému došlo dne _____ v průmyslovém areálu na
_____ a v jehož důsledku došlo ke zničení hal
označovaných jako: _____ které se nacházely na pozemcích _____
_____ Projektová dokumentace k vybudování hal _____
_____ jako i k stavebním změnám těchto hal, byla vytvořena _____

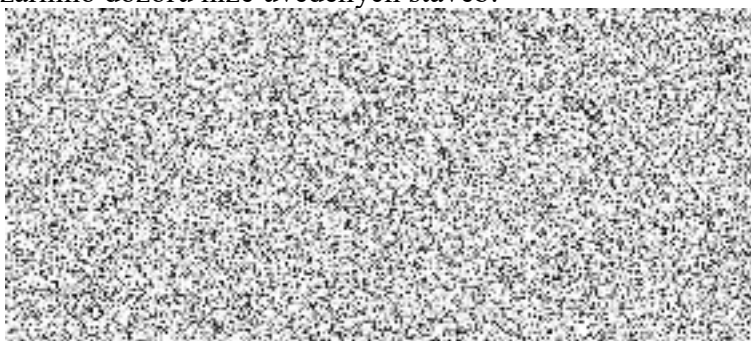
S ohledem na výše uvedené, jakož i skutečnost, že [redacted] se zásadním způsobem podílel na projektování Hal, tímto MV – generální ředitelství HZS České republiky zdvořile žádáme o poskytnutí následujících informací:

1. *Zda byly ze strany MV-generálního ředitelství HZS České republiky přezkoumávány projektové dokumentace – požárně bezpečnostní řešení zpracované [redacted] (dále jen „dokumentace“);“*

K tomu MV-GŘ HZS ČR uvádí, že v návaznosti na požár proběhla mimořádná kontrola postupu Hasičského záchranného sboru [redacted] při řešení mimořádné události - rozsáhlého požáru hal v [redacted] ze dne 29. 1. 2022 a dodržování povinností stanovených předpisy o požární ochraně k objektům zasažených požárem, vykonaná ve smyslu ustanovení § 24 odst. 1 písm. h) a § 26 odst. 1 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“) a ustanovení § 6 odst. 5 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění pozdějších předpisů, a na základě rozhodnutí generálního ředitele Hasičského záchranného sboru České republiky genpor. Ing. Vladimíra Vlčka, Ph.D., MBA (dále jen „mimořádná kontrola“). Předmětem mimořádné kontroly bylo mimo jiné prověření výkonu státního požárního dozoru podle § 31 odst. 1 písm. b) a c) zákona o požární ochraně a s tím souvisejících dokumentů.

2. *„Zda byla v rámci této přezkoumávané dokumentace také dokumentace, která se týkala Hal;“*

K tomu MV-GŘ HZS ČR uvádí, že předmětem kontroly bylo prověření výkonu státního požárního dozoru níže uvedených staveb:



3. *„K jakým zjištěním dospělo MV – generální ředitelství HZS České republiky v rámci přezkoumání dokumentace;“*

K tomu MV-GŘ HZS ČR uvádí, že při mimořádné kontrole výkonu státního požárního dozoru bylo zjištěno, že při zpracování požárně bezpečnostních řešení (dále jen „PBŘ“) nebyly dodrženy povinnosti stanovené předpisy o požární ochraně.

- Předložená PBR vykazují naprosto zásadní nedostatky z hlediska návrhu podmínek požární bezpečnosti. Projektant [REDACTED] nese plnou zodpovědnost za jejich návrh, nekvalitu a nesoulad s právními předpisy na úseku požární ochrany.
- [REDACTED] vydával souhlasná závazná stanoviska k PBR, která vykazují zásadní nedostatky z hlediska požární bezpečnosti.

4. „Jaké kroky byly MV-generálním ředitelstvím HZS České republiky učiněny v reakci na přezkum dokumentace; a“

K tomu MV-GŘ HZS ČR uvádí, že v návaznosti na výsledky mimořádné kontroly mj. podalo podnět k zahájení disciplinárního řízení na provedení šetření ve věci podezření ze spáchání disciplinárního provinění autorizované osoby, která je členem České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě.

5. „Zda byla v rámci přezkoumávané dokumentace zjištěna jakákoliv pochybení, která by mohla mít vliv na případnou požární bezpečnost budovy z hlediska rychlosti a možnosti šíření požáru. Pokud ano, prosíme o uvedení těchto pochybení, jakož i informace o tom, zda taková pochybení byla shledána také u dokumentace týkající se Hal.“

K tomu MV-GŘ HZS ČR uvádí, že podle § 2 odst. 4 informačního zákona platí, že „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“.

ROZHODNUTÍ

Proto Ministerstvo vnitra - generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky jako povinný subjekt (dále také jen „povinný subjekt“) podle § 2 odst. 1 informačního zákona, jako věcně a místně příslušný správní orgán rozhodlo podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. a) informačního zákona, v řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti žadatele o poskytnutí informací podle informačního zákona tak, že žádost [REDACTED]

[REDACTED], ze dne 11. 7. 2023, pokud jde o požadavek na sdělení, „zda byla v rámci přezkoumávané dokumentace zjištěna jakákoliv pochybení, která by mohla mít vliv na případnou požární bezpečnost budovy z hlediska rychlosti a možnosti šíření požáru. Pokud ano, prosíme o uvedení těchto pochybení, jakož i informace o tom, zda taková pochybení byla shledána také u dokumentace týkající se Hal.“ pod bodem 5) žádosti, **se odmítá** na základě ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona.

ODŮVODNĚNÍ

Povinný subjekt žádost přezkoumal a rozhodl o jejím částečném odmítnutí, přičemž vycházel z těchto závěrů. Předně nelze pominout to, že právo na informace není bezbřehé a podléhá zákonnému omezení. Zde je třeba odkázat zejména na znění čl. 17 odst. 5 Usnesení č. 2/1993 Sb. předsednictva České národní rady o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky, podle kterého platí, že „*státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon.*“ Aspektem tohoto práva je stanovení konkrétní povinnosti státním orgánům aktivně informace poskytovat, z čehož vyplývá právo ostatních tyto informace obdržet.

Žadatel v posuzované věci žádá o zaujetí názoru na určitou problematiku – „*zda byla v rámci přezkoumávané dokumentace zjištěna jakákoliv pochybení, která by mohla mít vliv na případnou požární bezpečnost budovy z hlediska rychlosti a možnosti šíření požáru. Pokud ano, prosíme o uvedení těchto pochybení, jakož i informace o tom, zda taková pochybení byla shledána také u dokumentace týkající se Hal.*“

V této souvislosti je třeba odkázat na znění důvodové zprávy k zákonu č. 61/2006 Sb. (sněmovní tisk č. 991 IV. volebního období Poslanecké sněmovny), ze které vyplývá: „*Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim SvInf (informačního zákona) nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu.*“

S ohledem na to, že žádost žadatele překračuje účel informačního zákona, jak je popsáno výše, přičemž by se jednalo jak o požadavek na zaujetí názoru, je zjevné, že došlo k naplnění důvodu pro odmítnutí žádosti žadatele ve smyslu § 2 odst. 4 informačního zákona.

V tomto směru lze zmínit rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě č.j. 22 Ca 97/2006-12, ze kterého vyplývá, že „*Ze shora citovaného okruhu působnosti žalovaného vyplývá, že do jeho působnosti nepatří poskytovat výklad právních norem či zaujímat odborná stanoviska k jejich aplikaci, ačkoliv zná odpovědi na položené otázky, Nejedná se o druh informací o činnosti žalovaného, na které by dopadal zákon o poskytování informací. Posuzováním právních otázek a jejich výkladem se zabývají jiné instituce a žalobkyně se mohla obrátit např. na osoby*

poskytující právní pomoc podle zákona o advokacii. Žalobkyně nemá veřejné subjektivní právo na poskytnutí odpovědi na jakékoliv otázky, ale pouze na ty, které se vztahují k působnosti subjektu povinného ve smyslu zákona o poskytování informací.“

Současně je třeba odkázat i na usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 8. 2005, č.j. 10 Ca 174/2005-20, ze kterého vyplývá, že „Formální označení podání jako žádosti podle SvInf není způsobilé vyvolat právní účinky, které tento zákon spojuje toliko s podáním o určitém, dle zákona relevantním, obsahu. Žadatel se může domáhat poskytnutí pouze těch informací, jež se vztahují k působnosti povinného subjektu; do působnosti Ministerstva spravedlnosti přitom nepatří poskytovat obecně výklad právních norem či zaujímat odborná teoretická stanoviska k jejich aplikaci.“.

Povinnému subjektu tudíž nezbylo než rozhodnout výrokem shora uvedeným. Povinnost poskytovat názory či odborné výklady v režimu informačního zákona neexistuje a nelze se jí nárokově domoci. Bylo tedy namíste postupovat v intencích § 2 odst. 4 informačního zákona a žádost v případě bodu 5. žádosti odmítnout (rozhodnutím o odmítnutí části žádosti).

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti je možné podle § 16 odst. 1 informačního zákona podat odvolání, a to ve lhůtě patnácti dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to prostřednictvím povinného subjektu, u něž se odvolání podává. O odvolání rozhoduje ministr vnitra. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

„*Otisk úředního razítka*“

genpor. Ing. Vladimír Vlček, Ph.D., MBA
generální ředitel HZS ČR