

# Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje

Teplého 1526, 530 02 Pardubice

Č.j.: HSPA-260-12/2021

Pardubice 23. září 2021

Počet listů: 2

## Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 13. 9. 2021 obdržel Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje Vaši žádost o poskytnutí informace, ve které žádáte o sdělení níže uvedených informací.

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje posoudil Vaši žádost v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) daného zákona Vám níže zasílá odpovědi na Vaši žádost.

*Dle jakého konkrétního ustanovení konkrétního právního předpisu přijal povinný subjekt námitku společnosti Nederman CR s.r.o., IČ: 25634364, kterou ostatně odůvodňuje postup, na základě něhož zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele – Žadatele?*

V případě předmětné veřejné zakázky se jednalo v souladu s ustanovením § 27 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, o veřejnou zakázku malého rozsahu (dále jen „ZZVZ“). Dle ustanovení § 31 ZZVZ zadavatel není povinen zadat v zadávacím řízení veřejnou zakázku malého rozsahu. Při jejím zadávání je však zadavatel povinen dodržet zásady podle § 6 ZZVZ. S ohledem na daná ustanovení bezprostředně na tuto veřejnou zakázku nedopadají ustanovení § 241 a následující týkající se námitek, jak uvádíte. Zadavatel je ovšem povinen dodržet základní zásady dle ustanovení § 6 ZZVZ – mimo jiné i zásadu rovného zacházení. Dne 12. 8. 2021 obdržel zadavatel dokument od společnosti Nederman CR s.r.o. – odvolání proti rozhodnutí k výběrovému řízení, kde jsou uvedeny závažné skutečnosti, týkající se dané veřejné zakázky – konkrétně podezření na nedodržení zadávacích podmínek Vaším klientem. Zadavatel tento dokument vyhodnotil jako závažný podnět k předmětné veřejné zakázce, který napadal nedodržení zásad dle § 6 ZZVZ. Z toho důvodu daný dokument přijal. Pro zadavatele zde je rozhodující samotný obsah daného dokumentu a především závažné skutečnosti v něm obsažené, před formou případně názvem dokumentu (námitka, odvolání atd.).

*Pokud Žadatel přistoupí na skutečnost, že se Zadavatel – povinný subjekt v rámci svého výběrového řízení na zakázku malého rozsahu rozhodl přijímat námítky uchazečů, pak se táže, z jakého důvodu (jaký konkrétní přepis a jaké konkrétní ustanovení) nepočkal na případnou námitku Žadatele do rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele a do rozhodnutí o vyloučení Žadatele?*

Zadavatel se po přijetí dokumentu od společnosti Nederman CR s.r.o. obrátil s žádostí o objasnění na Vašeho klienta s tím, zda v jeho nabídce byly dodrženy zadávací podmínky – konkrétně zda u systému odsávání na požárních stanicích Seč a Polička u odsávací dráhy s magnetickou koncovkou SBTM-6-100-125 se jedná o magnetickou koncovku s elektromagnetem nebo s permanentním magnetem a stanovil mu dostatečnou lhůtu pro objasnění. Váš klient následně dne 16. 8. 2021 sdělil, že v jeho případě se jedná o systém SBTM s permanentním magnetem. V tomto případě se tak jednalo o zcela jednoznačné a nezpochybnitelné porušení zadávacích podmínek, které přiznal samotný Váš klient. Zadavatel tak nevyčkal na další vysvětlování či doplnění nabídky, protože zde byl dán jednoznačný nezpochybnitelný závěr o nedodržení zadávací dokumentace, a to přímo samotným Vaším klientem. V případě ponechání nabídky Vašeho klienta v řízení by zadavatel porušil zásadu rovného zacházení dle § 6 ZZVZ, protože by došlo ke znevýhodnění dalšího uchazeče, který plně podmínky zadávací dokumentace dodržel.



*Jak Zadavatel vysvětlí rozpor v zadávací dokumentaci, když dokument nazvaný Výzva k podání nabídek specifikuje předmět veřejné zakázky jako: Návrh, dodávka a montáž odsávacího systému výfukových plynů vozidel záchranných složek s vysokou frekvencí výjezdů na pěti stanicích HZS Pardubického kraje s tím, že bližší specifikace díla je obsažena v technické specifikaci. V jiné části této Výzvy nazvané Požadavky na zpracování nabídky pak k tomu blíže uvádí, že uchazeč má doložit: zpracovaný vlastní návrh řešení včetně oceněných položkových rozpočtů pro jednotlivé požární stanice samostatně dle jednotlivých míst plnění? Co si zadavatel pod pojmem „vlastní řešení“ představoval? Žadatel dotazem směřuje k tomu, že dokument Technická specifikace již zcela ignoruje skutečnost, že Zadavatel původně požadoval „vlastní návrh řešení“ a naprosto přesně specifikuje předmět dodávky na elektromagnetické připojení systému pro stanice záchranných složek s vysokou výjezdovou rychlostí až 25 km/h.*

Zadavatel jednoznačně v zadávací dokumentaci specifikoval, že požaduje u požárních stanic Seč a Polička systém elektromagnetického připojení odsávání. Pokud byl na jiném místě zadávací dokumentace uveden návrh vlastního řešení tak tím zadavatel myslel návrh vlastního řešení pouze v rámci vymezených základních parametrů veřejné zakázky, k nimž patřilo výše specifikované elektromagnetické řešení. V dané zakázce se tak nejednalo o absolutní volnost při volbě výsledného řešení, ale o možnost užití svého řešení při dodržení a respektování základních parametrů vymezených danou zadávací dokumentací. Zadavatel zde také upozorňuje na skutečnost, že Váš klient v průběhu zadávacího procesu nevznesl k zadávací dokumentaci žádný dotaz a na případné nejasnosti upozorňuje až v současné době, kdy již je zadávání ukončeno s negativním výsledkem pro Vašeho klienta.

Vámi uváděná požadovaná vysoká výjezdová rychlost byla zvolena s ohledem na specifickou činnost zadavatele jako základní složky integrovaného záchranného systému. Základním posláním zadavatele je záchrana lidských životů, zvířat, majetku při mimořádných událostech. V případě většiny mimořádných událostí je naprosto nezbytné, aby se technika zadavatele dostavila na místo mimořádné události v co nejkratším čase, kdy každá případná prodleva může mít fatální důsledky. Z tohoto důvodu je nezbytné opustit prostor požární stanice v co nejkratší době, což právě zajišťuje mimo jiné i parametr vysoké výjezdové rychlosti u zvoleného zařízení.

*Z jakého důvodu Zadavatel omezil požadavek na dodávku odsávacího systému výfukových plynů na využití elektromagnetu, když přitom existuje stejně funkční, a přitom daleko méně finančně nákladnější řešení spočívající ve využití permanentního magnetu?*

Technologie elektromagnetů byla zvolena u zadavatele s ohledem na skutečnost, že při ní nedochází prakticky k žádné úpravě výfuků u výjezdové techniky na rozdíl od technologie permanentního magnetu. Tyto úpravy jsou u hasičské výjezdové techniky poměrně komplikované a v případech spodního výfuku může dojít i ke snížení světlé výšky vozidla, která je velmi důležitá s ohledem na skutečnost, že se jedná o zásahová vozidla. Tato změna přejezdového úhlu může následně v určitých případech vést i k nedodržení stanovené kategorie vozidla. Zadavatel dále dané řešení odsávání výfukových plynů prostřednictvím elektromagnetu využívá i na všech ostatních stanicích, kde byla technologie odsávání v nedávné minulosti instalována. V případě zcela běžného přesunu jednotlivých vozidel mezi ostatními stanicemi Hasičského záchranného sboru Pardubického kraje by tak následně mohlo docházet k problémům s kompatibilitou jednotlivých vozidel a různých řešení odsávání. S technologií odsávacího systému výfukových plynů založené na využití elektromagnetu je také zadavatel na základě svých zkušeností velmi spokojen.

  
plk. ký  
ředitel Hasičského záchranného sboru  
Pardubického kraje

