



HZSUX004G4HE



**Česká republika - Hasičský záchranný sbor České republiky****ROZHODNUTÍ  
ředitele Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje  
o žádosti o poskytnutí informace**

č.j.: HSUL- 5096-3/KKŘ-2015

V Ústí nad Labem dne 30. 09. 2015

Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje (dále jen „HZS Ústeckého kraje“), jako orgán prvního stupně a povinný subjekt podle ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), **rozhodl**

**na základě žádosti o poskytnutí informace žadatele** 

 p, adresa pro doručování  (dále jen „žadatel“), ze dne 18. 09. 2015, ve věci poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím

**t a k t o:**

podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a na základě § 2 odst. 4 téhož zákona se žádost v části týkající se poskytnutí informace, 1) kdo a jakým způsobem kontroluje případné průtahy v řízeních a kdo tím pádem odpovídá za zvýšené vydání veřejných prostředků na náklady řízení, 2) v čem byli jiní soutěžící o místo příslušníka právního oddělení horší, 3) kdo a kdy provedl příslušníkům právního oddělení časový snímek dne, 4) proč se HZS Ústeckého kraje nechává zastupovat soukromým subjektem, o d m í t á.

**Odůvodnění:**

Dne 18. 09. 2015 obdržel HZS Ústeckého kraje žádost žadatele o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Konkrétně žadatel žádal o poskytnutí informace k těmto otázkám:

Zda advokát JUDr. Jiří Císař byl pro zastupování HZS Ústeckého kraje ve věci 12 C 1102/2009 vybrán na základě výběrového řízení. Pokud ano, na základě jakých kritérií, kolik bylo jiných soutěžitelů a v čem byli horší.

Kolik bylo celkem JUDr. Jiřímu Císařovi dosud za jeho služby v této kauze uhrazeno, tj. do 31. 07. 2013 a od 25. 05. 2015 a kdo s jakým vzděláním je odpovědný za schvalování těchto úhrad z veřejných prostředků. Kdo jakým způsobem kontroluje případné průtahy v jím zastupujících řízeních a kdo tím pádem odpovídá za zvýšené vydání veřejných prostředků na náklady za toto zastupování, když je známo, že dle Ústavního soudu nemůže u soudu žádat žádnou náhradu či odměnu, tudíž je vše neúčelně a ne hospodárně hrazeno z veřejných prostředků.

Jak je personálně obsazeno právní oddělení HZS Ústeckého kraje, počet příslušníků, nejvyšší vzdělání jaké konkrétní školy, jaké praxe na jakých pracovištích, zda byli příslušníci ustanoveni do funkcí na základě výběrových řízení a jaké požadavky byly na tato místa vyhlášeny včetně informace, v čem byli jiní soutěžící horší.





HZSUX004G4HE

Jakými úkoly jsou příslušníci právního oddělení pověřeni, kolik hodin činí jejich služební úvazky a jaký jim za tuto činnost náleží služební příjem včetně odměn? Kdo a kdy těmto příslušníkům provedl časový snímek dne, aby jejich činnost byla účelnou a hospodárnou a kdo s jakým vzděláním a na základě jakého výběru byl vybrán na dozorování a kontrolu činnosti těchto příslušníků, včetně toho, kdo proč byl při tomto vybírání horší.

Zda se HZS Ústeckého kraje obrátil na GR HZS, které v mezích své působnosti poskytuje právní pomoc v rámci HZS ČR, s žádostí: o právní pomoc? Součinnost?

Proč se HZS Ústeckého kraje nechává zastupovat ve věci soukromým subjektem, když v nálezech I.ÚS 2929/07 a 1087/09 dospěl Ústavní soud k závěru, že orgány státní správy mají k výkonu právních agend zřízeny specializované útvary (právní odbory), jejichž pracovníci by měli být dostatečně kvalifikováni též k tomu, aby stát zastupovali v řízení před soudy. Není proto důvod, aby právní zastoupení bylo přenášeno na soukromé subjekty (advokáty) a jimi poskytnuté služby byly hrazeny z veřejných prostředků. Pokud tak stát přesto učiní, nelze vzniklé náklady považovat za účelně vynaložené (s výjimkou zcela specifických případů, např. jedná-li se o velmi specializovanou, obtížnou a dosud neřešenou právní problematiku, případy s mezinárodním prvkem, které vyžadují znalost cizího práva a jazykové znalosti apod., o což ovšem v projednávané věci evidentně nejde).

Zákon o svobodném přístupu k informacím ve svém ustanovení § 2 odst. 4 přímo vylučuje poskytnutí informace týkající se dotazu na názory, budoucí rozhodování a vytváření nových informací. Je tedy přímo zákonem vyloučeno poskytnout žadatelem požadovanou informaci o tom, kdo a jakým způsobem kontroluje případné průtahy v řízeních a kdo tím pádem odpovídá za zvýšené vydání veřejných prostředků na náklady řízení, když v předmětném řízení k žádným průtahům na straně žalované nedochází a šlo by tak o čistě hypotetickou úvahu nad tím, kdo by za průtahy odpovídal, kdyby k nim docházelo. Stejně tak je zákonem přímo vyloučeno poskytnout žadatelem požadovanou informaci, v čem byli jiní soutěžící o místo příslušníka právního oddělení horší. Posuzování účastníků výběrového řízení na služební místo vrchní komisař - právník provedli členové výběrové komise na základě subjektivního hodnocení účastníků výběrového řízení a jejich výkonů při ústním pohovoru, po následné konfrontaci názorů jednotlivých členů komise na účastníky pohovoru se komise usnesla na pořadí vhodnosti. Zákon o poskytnutí informace rovněž přímo vylučuje poskytnout žadatelem požadovanou informaci, kdo a kdy provedl příslušníkům právního oddělení časový snímek dne. Z platných právních a interních předpisů nevyplývá HZS Ústeckého kraje povinnost, dokonce ani obecné doporučení provádět příslušníkům bezpečnostních sborů (resp. zaměstnancům) časový snímek dne. Názor HZS Ústeckého kraje na vytvoření takového snímku či budoucí rozhodnutí o jeho vytvoření není informací dostupnou ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím. Stejně tak žadatelem požadované sdělení, proč se HZS Ústeckého kraje nechává zastupovat soukromým subjektem, není informací ve smyslu výše citovaného ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž otázkou na vnitřní motivaci a názor HZS Ústeckého kraje. Z tohoto důvodu je rovněž vyloučeno toto sdělení poskytnout.

V ostatních částech žádosti o poskytnutí informace ze dne 18. 09. 2015 se žadatel odkazuje na informace poskytnuté žadateli formou samostatného přípisu ze dne 30. 09. 2015, č.j. HSUL-5096-2/KKŘ-2015.

Na základě výše uvedeného rozhodl HZS Ústeckého kraje tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.



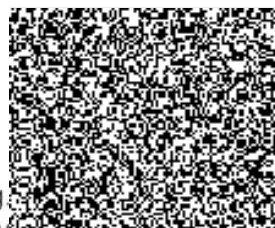


HZSUX004G4HE

### Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí podat odvolání prostřednictvím HZS Ústeckého kraje. O odvolání rozhoduje Ministerstvo vnitra - generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR.

Na postup při vyřizování žádosti lze podat ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení sdělení nebo uplynutí lhůty pro poskytnutí informace u HZS Ústeckého kraje stížnost. O stížnosti rozhoduje Ministerstvo vnitra - generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR.



plk. Ing. Václav Janda  
v. r.  
ředitel HZS Ústeckého kraje

