



Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje

Krajské ředitelství

Pražská tř. 2666/52b, 370 04 České Budějovice 3

Č. j.: HSCB-2825-2/2023 KŘ
 Datum: 11.10.2023
 Vyřizuje: kpt. Mgr. Zuzana Gottwaldová
 Tel: 950 230 221
 E-mail: zuzana.gottwaldova@hzscr.cz
 Počet stran: 6
 Počet příloh: 1 (Koordinovaného závazného stanoviska dotčeného orgánu na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva, kterou Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje vydal dne 19.05.2023 pod č. j. HSCB-871-4/2023 KŘ)

IC: [REDACTED]

Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje jako povinný subjekt (dále též „povinný subjekt“) podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) obdržel dne 29.09.2023 žádost společnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastoupené jednatelem [REDACTED] (dále jen „Žádost“ a „Žadatel“) o poskytnutí informace, které se vztahují k „Developerskému projektu Rezidence Háječek“, v textu Žádosti uváděné jako „bytový dům“, k pozemku parc. č. 76/1 a k pozemku parc. č. 77/1 v obci a k. ú. České Budějovice 7, v textu Žádosti uváděné jako „předmětné pozemky“.

Žadatel žádá o poskytnutí informace

1. *V případě, že bylo žádáno/jednáno o schválení Požárně bezpečnostního řešení uvedené stavby včetně demolice stávajícího objektu, připojení uvedeného objektu na místní komunikaci (chodník pro chodce a stezka pro cyklisty) a dopravní tepnu Mánesova, v kontextu řešení dopravy v klidu, žádáme o poskytnutí projektové dokumentace připojení, včetně grafického zpracování širších vztahů v řešeném území vztahového k posouzení přístupu hasičské techniky a evakuačních vozidel k pětipodlažnímu objektu s 21 byty jehož součástí je cca 20 parkovacích stání v přízemí.*
2. *Je nám známo, že HZS JČK předmětná stanoviska k uvedenému připojení vydal. Žádáme tímto o poskytnutí těchto stanovisek v plném znění.*
3. *Z veřejně dostupných zdrojů vč. informací získaných podle zákona č. 106/1999 Sb. jsme nabyli oprávněného přesvědčení, že projektová dokumentace poskytovaná jednotlivým dotčeným orgánům, je účelově upravena z důvodu odstranění konfliktních bodů v schvalovacího procesu vč. PBR.*
4. *Navrhujeme proto a žádáme, aby do vyřešení PBR objektu, posouzení validní projektové dokumentace uvedené stavby, bylo souhlasné stanovisko HZS JČK zrušeno a bylo*

provedeno místní šetření, kterého žádáme jako vlastníci sousední nemovitosti být účastníky.

ad. bod 2. Žádosti)

HZS Jihočeského kraje jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ a podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytuje Žadateli požadovanou informaci ve formě předložení požadovaného dokumentu, tedy předložení Koordinovaného závazného stanoviska dotčeného orgánu na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva, kterou Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje vydal dne 19.05.2023 pod č. j. HSCB-871-4/2023 KŘ (viz. Příloha)

ad. bod 1., 3. a 4. Žádosti)

Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ a podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, rozhodl o Žádosti Žadatele takto:

Žádost Žadatele [REDAKCE]
[REDAKCE]

1. *V případě, že bylo žádáno/jednáno o schválení Požárně bezpečnostního řešení uvedené stavby včetně demolice stávajícího objektu, připojení uvedeného objektu na místní komunikaci (chodník pro chodce a stezka pro cyklisty) a dopravní tepnu Mánesova, v kontextu řešení dopravy v klidu, žádáme o poskytnutí projektové dokumentace připojení, včetně grafického zpracování širších vztahů v řešeném území vztahového k posouzení přístupu hasičské techniky a evakuačních vozidel k pětipodlažnímu objektu s 21 byty jehož součástí je cca 20 parkovacích stání v přízemí.*
3. *Z veřejně dostupných zdrojů vč. informací získaných podle zákona č. 106/1999 Sb. jsme nabyli oprávněného přesvědčení, že projektová dokumentace poskytovaná jednotlivým dotčeným orgánům, je účelově upravena z důvodu odstranění konfliktních bodů v schvalovacího procesu vč. PBŘ.*
4. *Navrhujeme proto a žádáme, aby do vyřešení PBŘ objektu, posouzení validní projektové dokumentace uvedené stavby, bylo souhlasné stanovisko HZS JČK zrušeno a bylo provedeno místní šetření, kterého žádáme jako vlastníci sousední nemovitosti být účastníky*

se odmítá.

Odůvodnění

Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje obdržel dne 29.09.2023 Žádost o poskytnutí informace podle InfZ, ve kterém Žadatel v bodě 1., 3. a 4. své Žádosti žádá

1. *V případě, že bylo žádáno/jednáno o schválení Požárně bezpečnostního řešení uvedené stavby včetně demolice stávajícího objektu, připojení uvedeného objektu na místní komunikaci (chodník pro chodce a stezka pro cyklisty) a dopravní tepnu Mánesova, v kontextu řešení dopravy v klidu, žádáme o poskytnutí projektové dokumentace připojení, včetně grafického zpracování širších vztahů v řešeném území vztahového k posouzení přístupu hasičské techniky a evakuačních vozidel k pětipodlažnímu objektu s 21 byty jehož součástí je cca 20 parkovacích stání v přízemí.*
3. *Z veřejně dostupných zdrojů vč. informací získaných podle zákona č. 106/1999 Sb. jsme nabyli oprávněného přesvědčení, že projektová dokumentace poskytovaná jednotlivým dotčeným orgánům, je účelově upravena z důvodu odstranění konfliktních bodů v schvalovacího procesu vč. PBŘ.*

4. *Navrhujeme proto a žádáme, aby do vyřešení PBR objektu, posouzení validní projektové dokumentace uvedené stavby, bylo souhlasné stanovisko HZS JČK zrušeno a bylo provedeno místní šetření, kterého žádáme jako vlastníci sousední nemovitosti být účastníky*

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. c) InfZ povinný subjekt informaci neposkytne, pokud (c) by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským (dále jen „právo autorské“).

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu.

Podle ustanovení § 4 odst. 1 a 2 správního řádu veřejná správa je službou veřejnosti. Každý, kdo plní úkoly vyplývající z působnosti správního orgánu, má povinnost se k dotčeným osobám chovat zdvořile a podle možností jim vycházet vstříc. (2) Správní orgán v souvislosti se svým úkonem poskytne dotčené osobě přiměřené poučení o jejích právech a povinnostech, je-li to vzhledem k povaze úkonu a osobním poměrům dotčené osoby potřebné.

Žadatel ve své Žádosti požádal povinný subjekt o poskytnutí listiny - *Projektové dokumentace připojení, včetně grafického zpracování širších vztahů v řešeném území vztaženého k posouzení přístupu hasičské techniky a evakuačních vozidel k pětipodlažnímu objektu s 21 byty jehož součástí je cca 20 parkovacích stání v přízemí*. Podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých předpisů (autorský zákon) je předmětem práva autorského dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam. Dílem je zejména dílo slovesné vyjádřené řečí nebo písmem, dílo hudební, dílo dramatické a dílo hudebně dramatické, dílo choreografické a dílo pantomimické, dílo fotografické a dílo vyjádřené postupem podobným fotografii, dílo audiovizuální, jako je dílo kinematografické, dílo výtvarné, jako je dílo malířské, grafické a sochařské, dílo architektonické včetně díla urbanistického, dílo užitého umění a dílo kartografické.

Povinný subjekt se tak nejprve zabýval při posouzení práva Žadatele o poskytnutí informace podle bodu 1. Žádosti tím, zda projektová dokumentace, kterou obdržel v souvislosti s žádostí o vydání závazného stanoviska ze dne 03.05.2023 ke stavbě označené jako „Novostavba bytového domu Rezidence „Háječek“ k. ú. České Budějovice 7“, naplňuje jednotlivé znaky autorského díla a pokud ano, zda tyto znaky naplňuje objektivně. Z definice autorského díla tak jak je uvedena v autorském zákoně a s ohledem na právní výklad, vztahující se k definici autorského díla ve vztahu k projektové dokumentaci v ustálené judikatuře (např. Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 30 Cdo 4924/2007 ze dne 10.11.2009), vyplývá, že projektová dokumentace, vč. územně plánovací dokumentace, architektonické nebo urbanistické studie je autorským dílem podle autorského zákona a jako taková požívá ochrany podle tohoto zákona.

K tomuto závěru dospěl rovněž povinný subjekt, kdy nemá pochybnosti o tom, že projektová dokumentace, jež byla povinnému subjektu předložena v souvislosti s žádostí o vydání závazného stanoviska ze dne 03.05.2023 ke stavbě označené jako „Novostavba bytového domu Rezidence „Háječek“ k. ú. České Budějovice 7“ je autorským dílem a jako taková požívá ochrany dle autorského práva.

Následně se pak povinný subjekt zabýval otázkou, zda disponuje majetkovými právy k tomuto autorskému dílu, tedy zda na užití tohoto autorského díla nedopadá výjimka stanovená v ustanovení § 34 písm. a) autorského zákona, který upravuje tzv. úřední (zákonnou licenci) k užití díla, podle kterého do autorského díla nezasahuje ten, kdo v odůvodněné míře užije dílo pro soudní nebo správní řízení. Vzhledem k podstatě projektové dokumentace (a jejich částí) jako autorského díla, musí povinný subjekt konstatovat, že jakkoliv byla Žádostí požadovaná projektová dokumentace předložena povinnému subjektu v rámci řízení o vydání závazného stanoviska ke stavbě označené jako „Novostavba bytového domu Rezidence „Háječek“ k. ú. České Budějovice 7“ (a tedy byla povinnému subjektu dána určitá zákonná licence pro její využití v rámci úředního postupu), na ochranu poskytnuté projektové dokumentace jako autorského díla, nemá udělená licence vliv, neboť k jiným účelům, než-li pro úřední postup povinného subjektu, spojený s vydáním závazného stanoviska, nebyla oprávněným držitelem či uživatelem licence udělena. Jinými slovy povinný subjekt nedisponuje právem nakládat s takto poskytnutou projektovou dokumentací, neboť toto právo vykonává pouze autor projektové dokumentace (nebo uživatel licence).

Přestože povinný subjekt dospěl k názoru, že projektová dokumentace je autorským dílem, který požívá ochrany podle autorského zákona, že neexistuje zákonná výjimka tzv. úřední licence a současně, že povinný subjekt ani nedisponuje majetkovými právy k šíření autorského díla, zabýval se rovněž otázkou, zda veřejný zájem na poskytnutí informace podle informačního zákona převyšuje či nikoliv majetkové právo autora a zda by právu na informace mohlo být vyhověno i jiným způsobem. Povinný subjekt dospěl k názoru, že s ohledem na celý obsah Žádosti, u kterého má povinný subjekt za to, že svou podstatou směřuje více k napadení vydaného závazného stanoviska (viz. bod 4. Žádosti), než-li k primární kontrole veřejné správy, by zásah do majetkového práva autora nenaplnil účel informačního zákona, tedy kontrolu veřejné správy, když sám o sobě by byl pouze podkladem pro event. podstup podle ustanovení § 149 odst. 8 správního řádu, resp. podání odvolání proti stavebnímu rozhodnutí a současně, že Žadatel má k dispozici i jiné právní instituty, které mu umožní, za splnění zákonem stanovených podmínek, seznámit se s obsahem požadované listiny.

Z výše uvedených důvodů tak povinný subjekt dospěl k názoru, že informace, o kterou Žadatel žádá ve své Žádosti v bodě 1. představuje autorské dílo, které požívá ochrany podle autorského zákona a poskytnutí informace, kterou by došlo k porušení práv třetích osob při ochraně jejich autorského práva je vyloučena ustanovením § 11 odst. 2 písm. c) InfZ, kdy povinný subjekt nevykonává právo, které by mu umožňovali nakládat s projektovou dokumentací jako autorským dílem, tudíž povinnému subjektu nezbylo, než-li postupovat ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 InfZ žádost o poskytnutí listiny - *Projektové dokumentace připojení, včetně grafického zpracování širších vztahů v řešeném území vztahového k posouzení přístupu hasičské techniky a evakuačních vozidel k pětipodlažnímu objektu s 21 byty jehož součástí je cca 20 parkovacích stání v přízemí odmítnout.*

Žadatel dále v bodě 3. Žádosti konstatuje, že „z veřejně dostupných zdrojů vč. informací získaných podle zákona č. 106/1999 Sb. jsme nabyli oprávněného přesvědčení, že projektová dokumentace poskytovaná jednotlivým dotčeným orgánům, je účelově upravena z důvodu odstranění konfliktních bodů v schvalovacího procesu vč. PBR“. K tomuto bodu Žádosti povinný subjekt odkazuje na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ podle kterého, povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Vzhledem k tomu, že Žadatel zařadil výše citovaný text jako obsah své žádosti o poskytnutí určité informace, lze dospět k názoru, že Žadatel tímto žádá povinný subjekt o vyjádření (vytvoření určitého názoru) k předloženému textu. Povinný subjekt však má za to, že takto požadované vyjádření by představovalo zákonem (InfZ) vyloučené vytváření určitého názoru správního orgánu na položenou otázku, tedy postup, který InfZ vylučuje z okruhu informací, na které dopadá povinnost povinného subjektu poskytnout informaci.

Z výše uvedeného důvodu tedy povinný subjekt poskytnutí této informace odmítl postupem podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Dále pak Žadatel v bodě 4. své Žádosti navrhuje, aby „do vyřešení PBŘ objektu, posouzení validní projektové dokumentace uvedené stavby bylo souhlasné stanovisko HZS JČK zrušeno a bylo provedeno místní šetření, kterého žádáme jako vlastníci sousední nemovitosti býti účastníky. K tomuto bodu povinný subjekt konstatuje (viz. výše), že dne 19.05.2023 vydal jako dotčený orgán státní správy Koordinované závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva, č. j. HSCB-871-4/2023 KŘ. Samostatné vytvoření jiného, nového dokumentu v podobě „zrušení souhlasného stanoviska“, byť zde způsobem, který správní řád nedovoluje, by představovalo opětovně porušení ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, tedy vytvoření nové informace, kdy i zde InfZ vylučuje vytvoření nové informace z povinnosti povinného subjektu požadovanou (nově vytvořenou) informaci poskytnout.

Z důvodu uvedeného v ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, tedy výluky z informační povinnosti povinného subjektu pro nově vytvářené informace, tak povinný subjekt poskytnutí této informace odmítl postupem podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Pro pořádek však povinný subjekt v rámci postupu podle ustanovení § 4 odst. 2 správního řádu v souladu se zásadami dobré správy, poučuje Žadatele o tom, že podle § 149 správního řádu není vydané závazné stanovisko dotčeného správního orgánu samostatným rozhodnutím, proti kterému by bylo možné podat odvolání. Závazné stanovisko není samostatným správním rozhodnutím (viz. Rozsudek NSS ze dne 22.10.2009 ze dne 22.10.2009, č.j. 9As 21/2009-50), neboť se jedná pouze o podkladové úkony, které se vždy vydávají v rámci jednoho hlavního řízení (v tomto případě řízení stavebního) a jako takové zakládá práva a povinnosti teprve až v rámci tohoto hlavního řízení. Z tohoto důvodu se proti vydanému závaznému stanovisku nelze odvolat. Odvolat se lze až proti navazujícímu rozhodnutí (v tomto případě stavebnímu nebo územnímu rozhodnutí).

Přímo proti vydanému závaznému stanovisku je možné podat pouze podnět k přezkumu podle ustanovení § 149 odst. 8 správního řádu, podle kterého nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonné závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí.

Podle ustanovení § 149 odst. 9 správního řádu rušení nebo změna závazného stanoviska je v případě, že rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, již nabylo právní moci, důvodem obnovy řízení.

Podle ustanovení § 31 odst. 6 zákona č. 133/1985 Sb. o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“) je nadřízeným správním orgánem příslušným ke zrušení, potvrzení nebo změně závazného stanoviska vydaného podle odstavce 3 hasičským

záchranným sborem kraje je u stavby a) v rozsahu § 39 odst. 1 písm. c) ředitel hasičského záchranného sboru kraje, b) v rozsahu § 39 odst. 1 písm. d) generální ředitelství.

Současně, opětovně v intencích dodržení zásady dobré správy, poučuje správní orgán Žadatele rovněž o tom, že v případě, kdy má za to, že v určitém objektu, místě či v provozu dochází k porušování předpisů na úseku požární ochrany, kdy na tomto úseku státní správy vykonává dozor zákonem určený správní orgán, kterým je hasičský záchranný sbor kraje, je vhodné využití ustanovení § 42 správního řádu, tedy podání podnětu k dotčenému správnímu orgánu k prošetření předložených informací. Případně je rovněž na místě využití institutu nahlížení do spisu podle ustanovení § 38 odst. 1, resp. 2 správního řádu, kdy toto právo může účastník řízení (např. stavebního či územního) využít bez omezení a jiné osoby, ze předpokladu, že prokáží svůj právní zájem.

Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje jako povinný subjekt tak konstatuje, že Žádost o poskytnutí informace ze dne 29.09.2023, v části Žádosti v bodu 1. odmítl podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ z důvodu ochrany autorských práv jiné osoby, která v rámci předložení svého autorského díla k úřednímu užití neposkytla Hasičskému záchrannému sboru Jihočeského kraje souhlas s šířením svého díla a poskytnutí této informace je tak podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. c) InfZ vyloučeno.

Pokud jde o bod 3. Žádosti povinný subjekt odmítl poskytnutí informace, neboť poskytování informací v podobě vytvoření názoru povinného subjektu na určitou, Žadatelem předloženou otázku je podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ vyloučeno z informační povinnosti povinného subjektu a z tohoto důvodu povinný subjekt postupoval podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ a poskytnutí této informace odmítl.

Konečně pak povinný subjekt odmítl poskytnutí informace podle bodu 4. Žádosti, neboť Žadatel požadoval po povinném subjektu vytvoření nové informace (zde prakticky vytvoření nového rozhodnutí), na kterou povinnost poskytnutí informace podle InfZ ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 InfZ nedopadá. I v tomto případě tedy povinný subjekt odmítl poskytnutí informace podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Jiný postup než-li výše uvedený nemohl Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje jako povinný subjekt přijmout, neboť jako správní orgán je povinen ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu postupovat v souladu se zákony a jenom v jejich intencích.

Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje však současně vystupuje nejenom jako povinný subjekt, ale i jako správní orgán a podle zásad dobré správy, byť nevyhověl Žadateli v jeho návrhu na zrušení vydaného závazného stanoviska, neboť mu tento postup v navrhované formě správní řád nedovoluje, poskytl žadateli poučení, jakým zákonem určeným způsobem postupovat v případě, že bude mít za to, že závazné stanovisko bylo vydáno v rozporu se zákonem.

Stejně tak poučil Žadatele, jak postupovat v dalších situacích, které popisuje ve své Žádosti.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí může žadatel podat v souladu s ustanovením § 16 InfZ své odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává k Hasičskému záchrannému sboru Jihočeského kraje, Krajské ředitelství, Pražská tř. 2666/52B, 370 04 České Budějovice v písemné podobě.

plk. Ing. Martin Sviták
ředitel
HZS Jihočeského kraje
vrchní rada