



HZSUX0097N8U

Česká republika - Hasičský záchranný sbor České republiky**R O Z H O D N U T Í****ředitelky kanceláře ředitele Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje
ve věcech služebního poměru**

č. j. HSUL-1053-4/KKŘ-2021

V Ústí nad Labem dne 24. 5. 2021

Počet stran: 5

Výtisk č. 3

Ředitelka kanceláře ředitele Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje jako příslušný služební funkcionář podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o služebním poměru“), ve spojení s čl. 9 písm. v) Pokynu generálního ředitele Hasičského záchranného sboru ČR č. 41 ze dne 30. 12. 2015, kterým se stanoví pravomoci generálního ředitele Hasičského záchranného sboru ČR a vedoucích organizačních částí Hasičského záchranného sboru ČR jednat a rozhodovat ve věcech služebního poměru, v platném znění, k projednání v prvním stupni jednání, které má znaky přestupku, u příslušníků Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje (dále jen „HZS Ústeckého kraje“), u kterých nevykonává tuto pravomoc ředitel HZS Ústeckého kraje, podle ustanovení § 4 odst. 5 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), podle ustanovení § 186 a násl. zákona o služebním poměru, rozhodla takto:

Datum narození:

Osobní evidenční číslo:

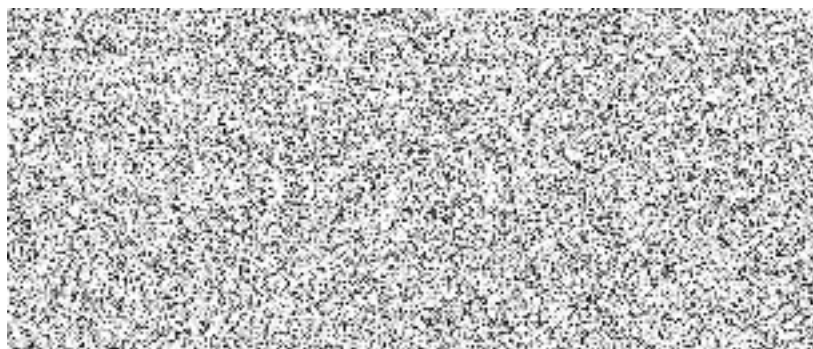
Služební hodnost:

Hodnostní označení:

Služební místo:

Zařazení:

Místo služebního působení:

**je vinen**

ze spáchání jednání majícího znaky přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“). Tohoto jednání se výše jmenovaný dopustil dne 29. 1. 2021 ve 12:35 hod. v katastru obce Lovosice, na křižovatce silnice II. třídy č. 247 a silnice č. 00817 a současně odbočky na dálnici D8 (souřadnice GPS [76°19'39.304" N, 99°50'74.041" E]) tím, že jako řidič služebního osobního automobilu značky Ford RANGER, RZ 4AN 4986 (dále jen „služební vozidlo“), při sjezdu z mírného klesání ve směru od dálnice D8 nepřizpůsobil rychlost jízdy nepříznivým povětrnostním podmínkám a jimi ovlivněnému stavu vozovky a na zasněženém povrchu vozovky neubrzdl služební vozidlo, které smykem vjelo do prostoru křižovatky, kde po hlavní silnici č. 00817 ze směru od obce Lovosice přijížděl nákladní automobil Mercedes-Benz ATEGO 715, (dále jen „nákladní vozidlo“), v důsledku čehož došlo k nárazu přední části nákladního vozidla do pravého boku služebního vozidla, kdy služební vozidlo se zastavilo až za levým okrajem pozemní komunikace, nákladní vozidlo sjelo vpravo do silničního příkopu a poškodilo silniční propustek, přičemž se částečně převrátilo na pravý bok. Výše jmenovaný svým jednáním z nedbalosti porušil ustanovení § 4 písm. a) a ustanovení § 4 písm. b) ve spojení s ustanovením § 18 odst. 1 zákona o silničním provozu.

Proto mu na základě ustanovení § 51 odst. 1 písm. e) ve spojení s ustanovením § 51 odst. 3 zákona o služebním poměru a ustanovením § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu

ukládám

kázeňský trest - pokutu ve výši Kč 1.500,--.

Pokutu je výše jmenovaný povinen zaplatit **do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí** na účet č. 19-76548881/0710 u ČNB Ústí nad Labem, variabilním symbolem je osobní evidenční číslo příslušníka.

Odůvodnění:

Dne 2. 3. 2021 byla HZS Ústeckého kraje Dopravním inspektorátem Územního odboru Litoměřice Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje Policie České republiky předána věc – jednání mající znaky přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích ze dne 29. 1. 2021, sp. zn. KRPU-19021/PŘ-2021-040606, kterého se měl dopustit [REDAKCE] příslušník Hasičského záchranného sboru České republiky se zařazením u HZS Ústeckého kraje (dále jen „příslušník“). V souladu s ustanovením § 4 odst. 5 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se jednání mající znaky přestupku, jehož se dopustil příslušník bezpečnostního sboru, projedná podle jiného zákona, kterým je zákon o služebním poměru.

Podle spisového materiálu Dopravního inspektorátu Územního odboru Litoměřice Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje Policie České republiky (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. KRPU-19021/PŘ-2021-040606 se příslušník měl dopustit jednání majícího znaky přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu dne 29. 1. 2021 ve 12:35 hod. v katastru obce Lovosice, na křižovatce silnice II. třídy č. 247 a silnice č. 00817 a současně odbočky na dálnici D8 (souřadnice GPS [76°19'39.304" N, 99°50'74.041" E]) tím, že jako řidič služebního vozidla, při sjezdu z mírného klesání ve směru od dálnice D8 nepříznivě ovlivnil rychlost jízdy nepříznivým povětrnostním podmínkám a jimi ovlivněnému stavu vozovky a na zasněženém povrchu vozovky neubrzdl služební vozidlo, které smykem vjelo do prostoru křižovatky, kde po hlavní silnici č. 00817 ze směru od obce Lovosice přijíždělo nákladní vozidlo, v důsledku čehož došlo k nárazu přední části nákladního vozidla do pravého boku služebního vozidla, kdy služební vozidlo se zastavilo až za levým okrajem pozemní komunikace, nákladní vozidlo sjelo vpravo do silničního příkopu a poškodilo silniční propustek, přičemž se částečně převrátilo na pravý bok. Tímto měl příslušník podle Policie ČR porušit ustanovení § 4 písm. a) a ustanovení § 4 písm. b) ve spojení s ustanovením § 18 odst. 1 zákona o silničním provozu.

Služební funkcionář v popsáném jednání příslušníka, na rozdíl od Policie ČR, spatřoval dále možné porušení ustanovení § 22 odst. 1 zákona o silničním provozu, jelikož příslušník dle popisu dopravní nehody Policií ČR vjel do křižovatky z vedlejší komunikace a nedal tak přednost v jízdě vozidlu jedoucímu po hlavní pozemní komunikaci.

Při dopravní nehodě nedošlo ke zranění osob. Alkohol byl u příslušníka i řidiče nákladního vozidla vyloučen dechovou zkouškou přístrojem Dräger. Technická závada jako příčina dopravní nehody nebyla na místě ohledáním zjištěna ani uplatněna. Výše škody na nákladním vozidle činila dle odhadu Policie ČR 200.000,- Kč, na služebním vozidle byla škoda odhadnuta na 150.000,- Kč a na silničním propustku na 10.000,- Kč.

Podle ustanovení § 4 písm. a) zákona o silničním provozu je při účasti na provozu na pozemních komunikacích každý povinen chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, aby nepoškozoval životní prostředí ani neohrožoval život zvířat, své chování je povinen přizpůsobit zejména stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, povětrnostním podmínkám, situaci v provozu na pozemních komunikacích, svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu, a dle písm. b) téhož paragrafu řídit se pravidly provozu na pozemních komunikacích upravenými tímto zákonem, pokyny policisty, pokyny osob oprávněných k řízení provozu na pozemních komunikacích podle § 75 odst. 5, 8 a 9 a zastavování vozidel podle § 79 odst. 1 a pokyny osob, o nichž to stanoví zvláštní právní předpis, vydanými k zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Podle ustanovení § 18 odst. 1 zákona o silničním provozu musí řidič rychlost jízdy přizpůsobit zejména svým schopnostem, vlastnostem vozidla a nákladu, předpokládanému stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, její kategorii a třídě, povětrnostním podmínkám a jiným okolnostem, které je možno předvídat; smí jet jen takovou rychlostí, aby byl schopen zastavit vozidlo na vzdálenost, na kterou má rozhled. Ustanovení § 22 odst. 1 zákona o silničním provozu stanoví, že řidič přijíždějící na křižovatku po vedlejší pozemní komunikaci označené

dopravní značkou "Dej přednost v jízdě!" nebo "Stůj, dej přednost v jízdě!" musí dát přednost v jízdě vozidlům nebo jezdcům na zvířatech přijíždějícím po hlavní pozemní komunikaci nebo organizované skupině chodců nebo průvodcům hnaných zvířat se zvířaty přicházejícím po hlavní pozemní komunikaci. Ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu stanoví, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j) téhož zákona, nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona.

Dne 12. 4. 2021 bylo dle ustanovení § 178 odst. 1 zákona o služebním poměru a na základě ustanovení § 4 odst. 5 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky proti příslušníkovi zahájeno řízení o jednání, které má znaky přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu pro porušení ustanovení § 4 písm. a) zákona o silničním provozu a ustanovení § 4 písm. b) zákona o silničním provozu ve spojení s ustanoveními § 18 odst. 1 a § 22 odst. 1 zákona o silničním provozu. Ústní jednání v této věci proběhlo dne 13. 4. 2021 od 9:00 hodin. Příslušník byl poučen o svých právech podle ustanovení § 172, § 174 odst. 1 a § 186 odst. 3 zákona o služebním poměru, byla mu dána možnost se k věci vyjádřit, navrhopat důkazy a hájit se. Příslušník byl po zahájení ústního jednání seznámen s předaným spisem Policie ČR sp. zn. KRPU-19021/PŘ-2021-040606.

Do protokolu při ústním jednání dne 13. 4. 2021 příslušník uvedl, že dne 29. 1. 2021 byl kolem desáté hodiny dopoledne povolán jako určený ostatní vyšetřovatel požárů Územního odboru [redacted] HZS Ústeckého kraje do obce Polepy k požáru lokomotivy. Na místo události vyjel ze stanice [redacted] se služebním vozidlem. Při jízdě na místo události hustě sněžilo a na vozovce ležela souvislá vrstva sněhu, proto jel velmi opatrně. Po ukončení vyšetřovacích prací na místě události se příslušník asi kolem 12. hodiny vracel zpět na stanici [redacted]. Už nesněžilo, komunikace však byla neošetřená se souvislou vrstvou sněhu. Před půl jednou odpoledne příslušník se služebním vozidlem sjížděl z mírného kopce po vedlejší pozemní komunikaci č. II/247 ve směru od dálnice D8 ke křižovatce se silnicí č. 00817. V průběhu tohoto sjíždění zpomaloval rychlost služebního vozidla, aby včas zastavil před hranicí křižovatky, dal případně přednost vozidlům jedoucím po hlavní komunikaci a dále odbočil doprava na Lovosice. Služební vozidlo se však na komunikaci pokryté sněhem stalo neovladatelným a dostalo se do smyku, ve kterém vjelo do křižovatky, kde se mu uprostřed podařilo zastavit. Po hlavní komunikaci zprava přijíždělo nákladní vozidlo, jehož řidič příslušníka sice viděl a začal také brzdit, ale nákladní vozidlo se mu na zasněžené vozovce nepodařilo zastavit včas a došlo ke střetu jeho přední části s pravým bokem služebního vozidla. Následkem tohoto střetu bylo příslušníkem řízené služební vozidlo odhozeno vlevo na hranici pozemní komunikace ve směru na Sirejovice. Zároveň došlo ke sjetí nákladního vozidla do příkopu vpravo, kde se zastavilo o silniční propustek a částečně se naklonilo na pravý bok. Při dopravní nehodě nebyl nikdo zraněn. K otázce služebního funkcionáře na stav pozemní komunikace a počasí v době vzniku dopravní nehody příslušník uvedl, že při cestě zpět na stanici Lovosice již nesněžilo, ale po celou dobu jízdy byla silnice pokrytá souvislou vrstvou sněhu, pod kterou, což zjistil až následně, se nacházel led. Ohledně rychlosti služebního vozidla příslušník sdělil, že jel rychlostí asi 50 km/h, následně začal brzdit. K dotazu na kroky, jež učinil, aby před křižovatkou zastavil služební vozidlo, uvedl, že při brždění plně sešlápl brzdový pedál, kdy se sepnul ABS. Po zjištění neúčinnosti systému ABS začal brzdit také motorem podřazením na nižší rychlostní stupeň. To bylo vše, co příslušník k věci sdělil.

Z protokolu o nehodě v silničním provozu ze dne 30. 1. 2021, evid. číslo KRPU-110-5/DNLT-2021-VP (dále jen „protokol o nehodě“), jenž je součástí předaného spisu Policie ČR sp. zn. KRPU-19021/PŘ-2021-040606, konkrétně z jeho části s názvem „Ohledání místa dopravní nehody“ vyplývá, že v době vzniku dopravní nehody byla vozovka pokryta rozježděným sněhem a venkovní teplota se pohybovala okolo 0 °C, ve směru jízdy služebního vozidla se silnice mírně svažovala a přednost je zde vyznačena dopravní značkou P4 „Dej přednost v jízdě“, z níž vyplývá povinnost dát přednost v jízdě vozidlům jedoucím po hlavní komunikaci.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení řidiče nákladního vozidla [redacted] ze dne 29. 1. 2021, evid. číslo KRPU-110-3/DNLT-2021-VP, vyplývá, že řidič nákladního vozidla jel po hlavní silnici ve směru od Lovosic k odbočce na dálnici D8, ve směru k obci Sirejovice, jeho rychlost činila odhadem 50 km/h. Vozovka byla zasněžená, neprotažená. Při dojezdu ke křižovatce zaznamenal, jak se z vedlejší komunikace blíží služební vozidlo, které následně bez zastavení najelo do křižovatky, kdy řidič nákladního vozidla se snažil střetu zabránit prudkým bržděním, což se však z důvodu kluzké vozovky nepodařilo a došlo ke srážce se služebním vozidlem. Po střetu sjel s nákladním vozidlem do příkopu a služební vozidlo se přetočilo a zůstalo stát na pozemní komunikaci.

Z fotografické dokumentace, jež je taktéž součástí předaného spisu Policie ČR, je zřejmé, že v době vzniku dopravní nehody panovaly nepříznivé povětrnostní podmínky a vozovka byla pokryta sněhem, který byl rozbředlý v důsledku provozu na pozemní komunikaci. Dále z ní vyplývá konečné postavení vozidel po nehodě, kdy nákladní vozidlo se nachází v příkopu na pravé straně pozemní komunikace s přední částí v silničním propustku a současně nakloněné na pravý bok a služební vozidlo je přetočené za levým okrajem pozemní komunikace, kdy jeho zadní část směřuje do pozemní komunikace. Na místě je také viditelná dopravní značka P4 „Dej přednost v jízdě“ osazená ve směru jízdy služebního vozidla.

Z výše uvedeného spisového materiálu Policie ČR sp. zn. KRPÚ-19021/PŘ-2021-040606 předaného HZS Ústeckého kraje dne 2. 3. 2021 a z výpovědi příslušníka při ústním jednání dne 13. 4. 2021 má služební funkcionář za spolehlivě zjištěné, že v době vzniku dopravní nehody panovaly nepříznivé povětrnostní podmínky, venkovní teplota se pohybovala okolo 0 °C, na pozemní komunikaci se nacházela vrstva sněhu a nebyla provedena její zimní údržba. Veškeré tyto okolnosti byly v době vzniku dopravní nehody příslušníkovi známy. Namísto je uvést, že pozemní komunikace sice nebyla v danou chvíli po provedené zimní údržbě, avšak to nelze považovat za závadu ve sjízdnosti ve smyslu ustanovení § 26 odst. 6 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, který závadu ve sjízdnosti definuje jako změnu ve sjízdnosti dálnice, silnice nebo místní komunikace, kterou nemůže řidič vozidla předvídat při pohybu vozidla přizpůsobenému stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu těchto pozemních komunikací a povětrnostním situacím a jejich důsledkům. S ohledem na skutečnost, že se dopravní nehoda stala v zimním období, při nízké teplotě a po intenzivním sněžení, kdy bylo patrné, že zimní údržba pozemní komunikace nebyla dosud provedena, nemůže se jednat o závadu ve sjízdnosti, jelikož absentuje znak nepředvídatelnosti. Příslušník o existenci ledu na pozemní komunikaci sice nevěděl, avšak s ohledem na povětrnostní podmínky jeho přítomnost bylo možné předvídat.

Za výše popsaných nepříznivých povětrnostních podmínek bylo na příslušníkovi, aby dbal zvýšené opatrnosti a přizpůsobil rychlost své jízdy se služebním vozidlem stavu pozemní komunikace a povětrnostním podmínkám, zvláště když sjížděl ke křižovatce z mírného klesání a nacházel se na vedlejší pozemní komunikaci. Tuto povinnost však nesplnil, a proto má služební funkcionář za prokázané, že svým jednáním porušil ustanovení § 4 písm. a) zákona o silničním provozu a § 4 písm. b) ve spojení s ustanovením § 18 odst. 1 zákona o silničním provozu.

Co se týče možného porušení ustanovení § 22 odst. 1 zákona o silničním provozu, služební funkcionář po provedeném dokazování shledal, že příslušník vjel do křižovatky smykem v době, kdy vozidlo již nebylo ovladatelné, to znamená, že přednost v jízdě nákladnímu vozidlu jedoucímu po hlavní komunikaci sice nedal, avšak toto nelze považovat za jednání příslušníka, ale pouze za důsledek jeho předchozího jednání, kdy nepřizpůsobil rychlost jím řízeného služebního vozidla stavu pozemní komunikace a povětrnostním podmínkám v době vzniku dopravní nehody. Za jednání je nutné považovat projev vůle ve vnějším světě, což však vjetí do křižovatky s neovladatelným vozidlem není, jelikož zde schází volní složka. Citované ustanovení směřuje především na situace, kdy řidič svou povinnost dát přednost v jízdě nesplní, a nic mu v jejím splnění nebrání. V posuzovaném případě proto služební funkcionář vypustil z právní kvalifikace jednání příslušníka ustanovení § 22 odst. 1 zákona o silničním provozu.

Při určení druhu kázeňského trestu vycházel služební funkcionář zejména z toho, že jednání příslušníka bylo v rozporu s pravidly provozu na pozemních komunikacích. V průběhu řízení bylo dostatečně prokázáno, že jednáním příslušníka došlo k porušení výše citovaných ustanovení zákona o silničním provozu. Příslušník svým zaviněným jednáním porušil povinnosti účastníka provozu na pozemních komunikacích a povinnost řidiče. Po zhodnocení míry zavinění příslušníka dospěl služební funkcionář k tomu, že příslušník se jednáním majícího znaky přestupku dopustil z vědomé nedbalosti, kdy příslušník věděl, že může způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí. Lze mít totiž za odůvodněný závěr, že příslušník coby držitel řidičských oprávnění zná zákon o silničním provozu. Příslušníkovi byl uložen kázeňský trest pokuty podle ustanovení § 51 odst. 1 písm. e) zákona o služebním poměru. Výše pokuty byla stanovena v souladu s ustanovením § 51 odst. 3 zákona o služebním poměru, které stanoví, že pokuta se ukládá příslušníkovi ve výši, kterou pro přestupek stanoví zvláštní právní předpis. Ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu stanoví, že za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bodů 1. a 4. a písm. k) téhož zákona se uloží pokuta od 1.500,- Kč do 2.500,- Kč.

Při stanovení výše kázeňského trestu pokuty služební funkcionář přihlédl k závažnosti jednání majícího znaky přestupku, která je v tomto případě dána zejména způsobením větší škody na majetku třetích osob včetně služebního vozidla. Současně služební funkcionář zohlednil, že příslušník nebyl doposud kázeňsky trestán. Dále služební funkcionář přihlédl ke skutečnostem, že příslušník v rámci výkonu služby dosahuje velmi dobrých výsledků, služební povinnosti a další svěřené úkoly plní řádně, za což je opakovaně kázeňsky odměňován. S ohledem na všechny tyto skutečnosti byl kázeňský trest pokuty uložen ve výši ve výroku rozhodnutí uvedené, tedy na samé dolní hranici zákonem stanoveného rozpětí.

Na základě výše uvedeného jsem rozhodla tak, jak zní výrok tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání u ředitelky kanceláře ředitele Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí (§ 190 odst. 1 zákona o služebním poměru). O odvolání rozhoduje ředitel Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje. Podání odvolání proti rozhodnutí o uložení kázeňského trestu má odkladný účinek (§ 190 odst. 4 zákona o služebním poměru).

plk. Mgr. Lucie Landovská
vrchní rada
ředitelka kanceláře ředitele
HZS Ústeckého kraje

Doručeno dne:

Podpis:

Rozdělovník:

Výtisk č. 1 – příslušník

Výtisk č. 2 – oddělení personální a PaM

Výtisk č. 3 – spis o přestupku

Výtisk č. 4 – oddělení finanční