



MVCRX06IP49H

prvotní identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA
generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky
Kloknerova 2295/26, Praha 414, 148 01


Spis. zn. MV-109795/PO-OVL-2022

Č. j. MV-109795-7/PO-OVL-2022

Praha 29. června 2022

Počet listů: 3



 – sdělení k žádosti o informace doručené dne 14. 6. 2022

Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen „MV-GŘ HZS ČR“) obdrželo dne 14. 6. 2022 Vaše podání, označené jako: „Dotaz o poskytnutí informace dle zák. 106/1999 Sb. – kategorizace stavby pergoly“. Vzhledem k tomu, že podání neobsahovalo veškeré náležitosti stanovené § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informačního zákon“) pro identifikaci, byl jste vyzván přípisem ze dne 15. 6. 2022, č.j. MV-109795-2/PO-OVL-2022 k doplnění. Dne 16. 6. 2022 jste prostřednictvím e-mailu chybějící informace doplnil.

Primárně je třeba konstatovat, že Vaše dotazy směřují k zaujetí názoru na určitou problematiku – do jaké kategorie spadá předmětná stavba a zda by u této stavby bylo vyžadováno zpracování požárně bezpečnostního řešení. S ohledem na znění těchto dotazů překračují tyto účel informačního zákona (viz § 2 odst. 4 informačního zákona), přičemž by se jednalo o požadavek na vytvoření nové informace, kterou povinný subjekt nemá povinnost disponovat.

S ohledem na princip dobré správy zakotvený v § 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, Vám však poskytneme následující informace.

Odpovědi budou uváděny bezprostředně za Vašimi dotazy:

„rád bych se dotázal do jaké kategorie dle vyhlášky 460/2021 Sb. spadá:

- hliníková pergola výšky do 3m a půdorysných rozměrech 3x5m – s veškerými prvky/konstrukcemi nehořlavými druhu DPI, stínící lamely rovněž hliníkové

Konstrukčně se jedná o podobnou stavbu jako samostatně stojící skleník (kategorie 0), nicméně se dle definice §2 písm. k) nejedná o budovu (není uzavřená obv. Stěnami) a tedy se nabízí § 7 odst. (2) bod a), bylo by u této stavby tedy vyžadováno vypracování PBR?

K dotazům MV-GŘ HZS ČR uvádí následující souhrnnou odpověď, neboť dotazy na sebe bezprostředně navazují.

K první části dotazu, vztahujícího se ke stanovení kategorie stavby podle vyhlášky o kategorizaci staveb, uvádíme, že se jedná o stavbu, která splňuje definici podle § 7 odst. 1 vyhlášky č. 460/2021 Sb., o kategorizaci staveb z hlediska požární bezpečnosti a ochrany obyvatelstva, v účinném znění (dále jen „vyhláška o kategorizaci staveb“) a je zařazena do **kategorie I**. Přestože výše uvedená stavba není uzavřená obvodovými stěnami, jedná se o budovu v souladu s definicí, která je uvedena v § 2 odst. k) vyhlášky o kategorizaci staveb.

Pro úplnost dodáváme, že popisovaná stavba je přístřeškem, nikoli pergolou, viz Metodická pomůcka Ministerstva pro místní rozvoj, dat. 05/2022.

K druhé části dotazu, a to zda se vypracovává požárně bezpečnostní řešení, je třeba rozlišit, zda se jedná o stavbu, jejíž umístění a povolení podléhá povolovacímu procesu podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) či nikoli. V případě, že navrhovaná stavba nepodléhá povolovacímu procesu (územní souhlas, územní rozhodnutí, ohlášení, stavební povolení, atp.), nevede stavební úřad žádné řízení, nezpracovává se žádná dokumentace ani projektová dokumentace a nezpracovává se ani požárně bezpečnostní řešení.

V případě, že umístění a povolení stavby podléhá řízení podle stavebního zákona, potom je součástí dokumentace nebo projektové dokumentace i požárně bezpečnostní řešení, pokud se jedná o stavby kategorie I, II a III podle vyhlášky o kategorizaci staveb.

V případě, že se jedná o stavbu splňující podmínky uvedené v § 79 odst. 2 písm. o) stavebního zákona citují: „*Stavba do 25 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky s jedním nadzemním podlažím, podsklepená nejvýše do hloubky 3 m na pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci, která souvisí nebo podmiňuje bydlení nebo rodinnou rekreaci, neslouží k výrobě nebo skladování hořlavých látek nebo výbušnin, nejedná se o úložiště radioaktivních odpadů obsahující výlučně přírodní radionuklidy nebo jaderné zařízení, nebo stavbu pro podnikatelskou činnost, je v souladu s územně plánovací dokumentací, je umístěná v odstupové vzdálenosti od hranic pozemků nejméně 2 m, plocha části pozemku schopného vsakovat dešťové vody po jejím umístění bude nejméně 50 % z celkové plochy pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci*“, nevyžaduje se rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas. V takovém případě se nezpracovává ani dokumentace, ani požárně bezpečnostní řešení.

V případě, že se taková stavba umísťuje do vzdálenosti menší než 2 m od hranice pozemku, podléhá tak územnímu souhlasu podle § 96 stavebního zákona. Rozsah dokumentace pro územní souhlas je uveden v § 96 stavebního zákona a podle odstavce třetího písm. e) výše uvedeného ustanovení obsahuje jednoduchý technický popis záměru s příslušnými výkresy. **Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o stavbu kategorie I podle vyhlášky o kategorizaci staveb, je nutno podle § 40 odst. 2 zákona o požární ochraně vypracovat i požárně bezpečnostní řešení.** Dále je v ustanovení § 96 odst. 4 stavebního zákona uvedeno, že je-li

oznámení záměru úplné a je-li záměr v souladu s požadavky uvedenými v § 90 stavebního zákona, vydá stavební úřad územní souhlas. Posouzením souladu s požadavky uvedenými v § 90 stavebního zákona se rozumí i soulad s požadavky vyplývajícími ze zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“). K posouzení souladu s požadavky uvedenými v ustanovení § 90 stavebního zákona je oprávněný místně příslušný stavební úřad.

Pokud navrhovaná stavba leží v požárně nebezpečném prostoru okolních stávajících staveb, nebo zasahuje-li požárně nebezpečný prostor navrhované stavby do požárně otevřených ploch sousedních objektů, není navrhovaný záměr v souladu s požadavky zákona o požární ochraně a tím není navrhovaný záměr v souladu s požadavky § 90 stavebního zákona.

Závěrem dodáváme, že u staveb kategorie I se podle § 40 odst. 1 zákona o požární ochraně nevykonává státní požární dozor podle § 31 odst. 1 písm. b) a c) zákona o požární ochraně, tzn. stavební nebo územně plánovací dokumentaci v rozsahu požárně bezpečnostního řešení neposuzuje místně příslušný hasičský záchranný sbor kraje a ani následně neověřuje, zda byly dodrženy podmínky požární bezpečnosti staveb vyplývající z posouzených podkladů a dokumentace. Tyto činnosti jsou v kompetenci místně příslušného stavebního úřadu.

Vaši žádost tímto považujeme za vyřízenou.

Mgr. Antonín Slabý, Ph.D., MBA
ředitel odboru legislativně právního
pověřen řízením