



MVCRX06P1E05

prvotní identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA
generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky
Kloknerova 2295/26, Praha 414, 148 01

Spis. zn. MV-154832/PO-OVL-2022

Č. j. MV-154832-6/PO-OVL-2022

Praha 29. září 2022

Počet listů: 5



Sdělení k dotazu ze dne 29. 8. 2022

Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen „MV-GŘ HZS ČR“) obdrželo dne 5. 9. 2022 Vaši žádost o poskytnutí informací – odpovědi na otázky, týkající se právě ukončeného 49. Mistrovství HZS ČR a 67. Mistrovství SHČMS v požárním sportu.

Vzhledem k tomu, že Vaše žádost neobsahovala veškeré náležitosti stanovené § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), pro identifikaci, byl jste přípisem MV-GŘ HZS ČR ze dne 5. 9. 2022, č.j. MV-154832-2/PO-OVL-2022, vyzván k doplnění.

Přípisem ze dne 19. 9. 2022 (doručeným MV-GŘ HZS ČR dne 20. 9. 2022) jste předmětnou informaci pro identifikaci doplnil. Současně jste v tomto přípisu poznamenal, že „*jste nedodrželi lhůtu 7 dnů ode dne podání žádosti.*“ K tomu MV-GŘ HZS ČR uvádí, že lhůta 7 dnů pro výzvu k doplnění údajů ve smyslu § 14 odst. 5 písm. a) informačního zákona, počíná den po podání žádosti, což bylo dne 5. 9. 2022, kdy byla Vaše žádost MV-GŘ HZS ČR doručena. Dne 6. 9. 2022 byla výzva k doplnění žádosti odeslána. Na tuto skutečnost nemá vliv to, kdy si adresát předmětnou zásilku vyzvedne, nýbrž rozhodujícím dnem je den podání zásilky u provozovatele poštovních služeb. Lhůta tedy byla dodržena. Tolik k Vaší poznámce.

K Vaším dotazům sděluje MV-GŘ HZS ČR následující:

„1) Může soutěžní družstvo podat protest pouze ústně?“

Odpověď: ANO může, toto řeší pravidla požárního sportu (PS) konkrétně pravidlo 14, bod 4.

„Protest se podává ústně příslušnému rozhodčímu disciplíny. Pokud protest není uznán, může být podáno písemné odvolání.“

„2) Podalo družstvo protest při požárním útoku?“

Odpověď: ANO, ale NE v souladu s pravidly. Protest podal strojník družstva. Pravidlo 14, bod 3. upravuje podání protestu. „Protesty a odvolání soutěžících podává zásadně vedoucí družstva, jehož soutěžího se poškození týká. Při soutěži jednotlivců nebo štafet může podat protest/odvolání též soutěžící, kterého se poškození týká, pokud s ním na soutěži není vedoucí družstva.“.

„3) Byl protest přijat rozhodčím disciplíny?“

Odpověď: Ano.

„4) Rozhodl o protestu rozhodčí disciplíny?“

Odpověď: Ano.

„5) Rozhodl rozhodčí disciplíny do 10 minut?“

Odpověď: Pravidla PS neupravují dobu pro odpověď rozhodčího disciplíny.

„6) Rozhodl rozhodčí disciplíny kladně?“

Odpověď: V prvním okamžiku ANO, po diskusi s hlavním rozhodčím NE.

„7) Může někdo rozhodnutí rozhodčího disciplíny změnit?“

Odpověď: ANO může toto navrhnout hlavní rozhodčí. Pravidlo 7 bod 1.

„Hlavní rozhodčí odpovídá veliteli soutěže za technické provedení soutěže, dodržení pravidel požárního sportu a propozic soutěže. Na zjištěné závady upozorňuje a požaduje jejich odstranění cestou rozhodčího disciplíny nebo velitele soutěže, případně využije svých dalších pravomocí.“

„8) Je v pravidlech požárního sportu dána možnost změnit rozhodnutí rozhodčího disciplíny?“

Odpověď: NE, je zde dána možnost v pravidle 7 řešit problémy nejsou – li dodržována pravidla PS pomocí bodů 1 a 2c).

„9) Potvrdil zástupce hlavního rozhodčího soutěže rozhodnutí rozhodčího disciplíny?“

Odpověď: Otázka je irelevantní. Funkce je zřizována v propozicích soutěže pro případ, že se jedná o rozsáhlou soutěž a hlavní rozhodčí by neměl kapacitu řešit veškerou problematiku při průběhu soutěže. V tomto případě byl hlavní rozhodčí soutěže účasten a danou disciplínu sledoval. Hlavní rozhodčí měl být ihned k řešení nastalé problematiky přizván, což se bohužel nestalo.

„10) Může hlavní rozhodčí sám rozhodovat o zrušení rozhodnutí rozhodčího disciplíny?“

Odpověď: Odpověď viz bod 7 a 8.

„11) Je někde v pravidlech požárního sportu napsáno, že může kdykoliv změnit rozhodnutí rozhodčího disciplíny hlavní rozhodčí soutěže?“

Odpověď: Odpověď viz bod 7 a 8.

„12) Může změnit rozhodnutí rozhodčího disciplíny hlavní rozhodčí po více jak 20 minutách od podání protestu?“

Odpověď: Odpověď viz bod 5.

Nad rámec položených dotazů sděluje MV-GŘ HZS ČR stanovisko hlavního rozhodčího k předmětné záležitosti, které bylo vyžádáno, v následujícím:

Stanovisko hlavního rozhodčího MČR 2022 týkající se podání protestů družstva HZS Královehradeckého kraje při požárním útoku:

- Družstvo si při disciplíně požární útok chystá společný stroj na základně samostatně, bez asistence rozhodčích. Tzn., odpovídá za kontrolu a připravenost stroje. Při jakýchkoli problémech se strojem má informovat příslušného rozhodčího, který sjedná nápravu. Mělo by tedy kontrolovat - nefunkčnost součástí stroje, slabou baterii, kritický stav stroje způsobený přehřátím apod. To vše se dá z displeje vyčíst. Tato kontrola stroje se nezapočítává do doby přípravy družstva k provedení disciplíny. Družstvo si rovněž nastavuje stroj do módu, který k plnění disciplíny preferuje. V tomto případě si družstvo provedlo i zkušební start, který proběhl bez problémů, a žádný problém rozhodčímu nesignalizovalo.
- Pravidla požárního sportu upravují problémy v pravidle 19 bod 6 „Závady, které vznikly na překážkách nebo náradí dodané pořadatelem, budou v případě podání protestu/odvolání posouzeny a je možné povolit opakování pokusu“. Závěrem oficiální porady vedoucích družstev byla skutečnost, že bude-li stroj signalizovat chybu nebo nebude-li mít viditelně nedostatečný výkon (což může nastat např. v případě přehřátí), může být přiznáno opakování pokusu. Ani jeden z těchto případů nenastal. Déle trvající startování nemůže být důvodem k opakování pokusu. To, že stroj „nenaskočí“ na první dotek startovacího tlačítka, může být zapříčiněno několika fakty. Špatně nastavený mód, špatně provedený způsob startování, slabší baterie, ne zcela ideální nastavení hnacího ústrojí motoru ke startu po zkušebním startu družstva atd. Z doloženého záznamu FIRETV bylo jasně zřetelné, že „běčkář“ v rychlosti sáhnul na plochu určenou ke startování stroje (kam sáhnul a jak byl nastavený v danou chvíli stroj, nikde není vidět a nepřísluší to rozhodčímu hodnotit), poté strojník přidává plyn. Mírné zpoždění startování tedy může být způsobeno čímkoli, i špatným nastavením či přepnutím módu. Nicméně stroj nastartoval, vodu do hadicového vedení tlačil standartním způsobem. Terče byly nastříkány. To, že po útoku dochází k poklesu baterie, na kterou bylo poukazováno, je bohužel pro daný typ stroje standartní a po zhlédnutí tohoto aspektu i u jiných útoků potvrdilo, že tomu tak je.

- Protest družstva HZS KHK podal strojník družstva, což je v rozporu s pravidly PS. Protest neměl být vůbec přijat.
- Pokud dochází k tak závažnému rozhodnutí o přijetí protestu, který může výrazným způsobem ovlivnit výsledky soutěže a při neznalosti způsobu fungování stroje, vyžaduje situace konzultaci s technickými pracovníky dodavatele stroje a hlavním rozhodčím, který zodpovídá za regulérnost soutěže. Bohužel techničtí pracovníci znalí stroje nebyli na místě soutěže přítomni. Na místě byl přítomen pouze technik strojní služby HZS PAK, který prováděl verbální kontrolu strojů před nasazením na dráhu.
- Hlavní rozhodčí, který útok sledoval od kovových zábran, neměl důvod po jeho provedení, tedy po ukončení nastříkáním obou terčů a tichosti v éteru radioprovozu k neplatnosti pokusu cokoli řešit. Až po vizuálním kontaktu, kdy se startu první dráhy seskupilo několik rozhodčích, šel zjistit, co se na dráze řeší. Po vyslechnutí rozhodnutí, upozornil rozhodčí, že přijaté rozhodnutí k opakování pokusu není správné. O tom, jak pokus probíhal, se šel společně se zástupcem rozhodčího disciplíny pro jistotu podívat na videozáznam, kde nebyly shledány žádné důvody k opakování pokusu. Každý rozhodčí by měl dbát pravidel požárního sportu. Ty nastalou situaci neřeší, a tudíž nebylo možno pokus opakovat. Takto to bylo diskutováno i s rozhodčím disciplíny a ostatním rozhodčími na dráze. I proto bylo přijato společné rozhodnutí HR, ZHR a RD a to bylo konzultováno s příchozím vedoucím družstva. Ten nevyužil svého práva se písemně odvolat. Rozhodnutí o protestu není časově omezeno, musí být přijato do skončení soutěže, což se stalo.
- Při projednávání protestu došlo k diskusi HR s členy družstva HZS KHK. Při diskusi bohužel docházelo i verbálnímu obviňování HR ze zaujatosti. Za protestující družstvo by měl prioritně jednat vedoucí družstva. Bohužel mezi nejaktivnější patřili závodníci a řidič napsaný na přihlášce k soutěži.
- Dle názoru protestujícího družstva v místě soutěže, by měl být v každém případě nařízen opakování pokusu pro špatně dodaný materiál pořadatelem. Pokud by se rozhodčí měli podívat na tento fakt touto optikou i v případě, kdy by družstvo dosáhlo času, který by odpovídal jejich představám a nařídili by i přes úspěšné dokončení opakování pokusu, družstvo by jistě nesouhlasilo s tím, že má pokus opakovat a chtělo by zapsat čas dosažený na dráze.
- Rozhodčí nemohou dělat ze soutěže „bramboračku“. Při přijetí protestu bychom mohli příště opakovat pokusy při jednom, dvěma, třemi či čtyřmi „škytnutími“ při startovacím procesu? Nenastartoval by-li se stroj, je situace zcela jasná a pokus by se opakovat musel.
- V případě přiznání opakování pokusu, by rozhodčí museli pravděpodobně řešit protesty proti výsledkům soutěže od ostatních družstev.
- Situace na místě byla složitá a i proto by bylo dobré do budoucna mít k dispozici při společných strojích technika firmy, která stroje dodává. Ten by dokázal dát rozhodčím podklady pro jejich fundované rozhodování. Druhou možností je používání vlastních strojů stejného typu, které by byly před soutěží technikem softwarově zkontrolovány a nastaveny na stejnou úroveň.

- V neposlední řadě je třeba zapracovat nad problematikou znalostí pravidel a slušného chování u startujících družstev. I když se dají pochopit emoce sportovců, bylo by dobré, aby případné protesty řešili ti, kteří je řešit mají, a jednání nad nimi by nemělo sklouzávat do osobní roviny. Rovněž tak vyjádření sportovců HZS KHK na adresu vedoucího reprezentace družstva mužů ve stylu, aby už do Hradce nejezdil, je za hranou chování hodného reprezentanta ČR.

Vaši žádost tímto považujeme za vyřízenou.

Mgr. Antonín Slabý, Ph.D., MBA
ředitel odboru legislativně právního
pověřen řízením