



HZSUX009T4RY

Česká republika - Hasičský záchranný sbor České republiky

U S N E S E N Í

ředitelky kanceláře ředitele Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje
ve věcech služebního poměru

č. j. HSUL-4379-9/KKŘ-2021

V Ústí nad Labem dne 22. 2. 2022

Počet stran: 8

Výtisk č. 3

Ředitelka kanceláře ředitele Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje jako příslušný služební funkcionář podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o služebním poměru“), ve spojení s čl. 9 písm. v) Pokynu generálního ředitele Hasičského záchranného sboru České republiky č. 41/2015, kterým se stanoví pravomoci generálního ředitele Hasičského záchranného sboru ČR a vedoucích organizačních částí Hasičského záchranného sboru ČR jednat a rozhodovat ve věcech služebního poměru, v platném znění, k projednání v prvním stupni jednání, které má znaky přestupku, u příslušníků Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje (dále jen „HZS Ústeckého kraje“), u kterých nevykonává tuto pravomoc krajský ředitel, a podle ustanovení § 4 odst. 5 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), **rozhodla v řízení o jednání, které má znaky přestupku** podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), pro porušení ustanovení § 41 odst. 1 téhož zákona, kterého se měl dne **19. 8. 2021 v 16:13 hod.** na místní komunikaci ulice tř. Budovatelů v Mostě ve směru od Velebudic (souřadnice GPS [79°14'84.909" N, 98°96'46.422" E]) dopustit

asistent - hasič - strojní služba služebně zařazený na HZS Ústeckého kraje, tím, že jako řidič služebního nákladního automobilu značky IVECO MAGIRUS, RZ MOB 02-81 (dále jen „služební vozidlo“), s právem přednostní jízdy, za současného použití zvláštního výstražného světla modré barvy doplněného o zvláštní zvukové výstražné znamení, vjel do křižovatky ulic tř. Budovatelů, Jaroslava Průchy a Františka Halase, která je řízena světelnými signály, na signál červené barvy, přičemž neměl dbát potřebné opatrnosti, aby neohrozil bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, když ve stejné chvíli vjela do křižovatky na signál zelené barvy řidička osobního vozidla Škoda Fabia, (dále jen „vozidlo Fabia“), jedoucí z ulice Františka Halase ve směru do ulice Jaroslava Průchy, přičemž přibližně uprostřed křižovatky došlo ke střetu pravé boční části vozidla Fabia s přední částí služebního vozidla, v důsledku čehož bylo vozidlo Fabia odmrštěno na osobní vozidlo značky Škoda Octavia, jehož řidička zastavila ve výjezdu z ulice Jaroslava Průchy, aby dala služebnímu vozidlu jedoucímu po ulici tř. Budovatelů přednost v jízdě, **takto:**

Na základě ustanovení § 189 odst. 1 písm. q) zákona o služebním poměru a na základě ustanovení § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se **řízení o jednání, které má znaky přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, vedené s příslušníkem u ředitelky kanceláře ředitele HZS Ústeckého kraje pod sp. zn. HSUL-4379/KKŘ-2021,**

z a s t a v u j e,

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

Odůvodnění:

Dne 23. 9. 2021 byla HZS Ústeckého kraje Dopravním inspektorátem Územního odboru Most Krajského ředitelství Policie Ústeckého kraje Policie České republiky pod č. j. KRPÚ-142775/PŘ-2021-040806 předána věc - jednání mající znaky přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu pro porušení ustanovení § 41 odst. 1 téhož zákona, kterého se měl dopustit

..... příslušník Hasičského záchranného sboru České republiky služebně zařazený u HZS Ústeckého kraje, (dále jen „příslušník“ nebo také „obviněný z přestupku“). V souladu s ustanovením § 4 odst. 5 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se jednání mající znaky přestupku, jehož se dopustil příslušník bezpečnostního sboru, projedná podle jiného zákona, kterým je zákon o služebním poměru.

Podle spisového materiálu sp. zn. KRPU-142775/PŘ-2021-040806 předaného HZS Ústeckého kraje dne 30. 12. 2020 Dopravním inspektorátem Územního odboru Most Krajského ředitelství Policie Ústeckého kraje Policie České republiky (dále jen „Policie ČR“) se měl příslušník dopustit jednání majícího znaky přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu dne 19. 8. 2020 v 16:13 hod. na místní komunikaci ulice tř. Budovatelů v Mostě ve směru od Velebudic (souřadnice GPS [79°14'84.909" N, 98°96'46.422" E]) tím, že jako řidič služebního vozidla, s právem přednostní jízdy, za současného použití zvláštního výstražného světla modré barvy doplněného o zvláštní zvukové výstražné znamení, vjel do křižovatky ulic tř. Budovatelů, Jaroslava Průchy a Františka Halase, která je řízena světelnými signály, na signál červené barvy, přičemž neměl dbát potřebné opatrnosti, aby neohrozil bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, když ve stejné chvíli vjela do křižovatky na signál zelené barvy řidička vozidla Fabia, jedoucí z ulice Františka Halase ve směru do ulice Jaroslava Průchy, přičemž přibližně uprostřed křižovatky došlo ke střetu pravé boční části vozidla Fabia s přední částí služebního vozidla, v důsledku čehož bylo vozidlo Fabia odmrštěno na osobní vozidlo značky Škoda Octavia, (dále jen „vozidlo Octavia“), jehož řidička zastavila ve výjezdu z ulice Jaroslava Průchy, aby dala služebnímu vozidlu jedoucímu po ulici tř. Budovatelů přednost v jízdě. Popsaným jednáním měl příslušník porušit ustanovení § 41 odst. 1 zákona o silničním provozu.

Při dopravní nehodě došlo ke zranění čtyř osob, přičemž žádná z nich nedala souhlas s vydáním lékařské zprávy pro potřeby Policie ČR. Rozsah jejich poranění tak nebylo možné objektivně zjistit. Alkohol byl u příslušníka, řidičky vozidla Fabia i řidičky vozidla Octavia vyloučen dechovou zkouškou přístrojem Dräger. Technická závada jako příčina dopravní nehody nebyla na místě ohledáním zjištěna ani uplatněna. Výše škody na služebním vozidle činila dle odhadu Policie ČR 60.000,- Kč, na vozidle Fabia byla škoda odhadnuta na 35.000,- Kč a na vozidle Octavia na 50.000,- Kč.

V ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu je stanoveno, že při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace. Podle ustanovení § 41 odst. 1 zákona o silničním provozu řidič vozidla, který při plnění úkolů souvisejících s výkonem zvláštních povinností užívá zvláštního výstražného světla modré nebo modré a červené barvy, případně doplněného o zvláštní zvukové výstražné znamení (dále jen "vozidlo s právem přednostní jízdy"), není povinen dodržovat § 4 písm. c), § 5 odst. 1 písm. f), g), h) a odst. 2 písm. f) a g), § 6 odst. 5 a 6, § 7 odst. 1 písm. b), § 11, § 12 odst. 1, 2, 4, 5 a 6, § 13 až 17, § 18 odst. 2, 3, 4 a 8, § 19 odst. 2 a 3, § 20, § 21 odst. 2, 3 a 4, § 22, 23, § 24 odst. 3 a 4, § 25 odst. 1, 2, 3, 4, 5, § 26 odst. 3, § 27, § 28 odst. 2, 3 a 5, § 31, § 32 odst. 6, § 35, § 36 odst. 1 a 2 a § 39 odst. 4 a 5; je však povinen dbát potřebné opatrnosti, aby neohrozil bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu stanoví, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona.

Dne 5. 11. 2021 bylo dle ustanovení § 178 odst. 1 zákona o služebním poměru a na základě ustanovení § 4 odst. 5 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky s příslušníkem zahájeno řízení o jednání, které má znaky přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu pro porušení ustanovení § 41 odst. 1 zákona o silničním provozu. Ústní jednání v této věci proběhlo dne 23. 11. 2021 od 10:00 hodin. Příslušník byl poučen o svých právech podle ustanovení § 172, § 174 odst. 1 a § 186 odst. 3 zákona o služebním poměru, byla mu dána možnost se k věci vyjádřit, navrhopvat důkazy a hájit se. Příslušník byl po zahájení ústního jednání seznámen s předaným spisem Policie ČR sp. zn. KRPU-142775/PŘ-2021-040806.

Do protokolu při ústním jednání dne 23. 11. 2021 příslušník uvedl, že dne 19. 8. 2021 byl po čtvrté hodině odpoledne vyhlášen na stanici HZS Ústeckého kraje výjezd k události – sebevraždě na přemostění silnice I/13 na kraji Mostu blíže na Bílinu. Vyjel k události jako řidič služebního vozidla, spolu s ním vyjel ve vozidle kolega Jeli ulicí Budovatelů. Na úrovni obchodního domu Rozkvět, který se nachází na pravé straně komunikace v jeho směru jízdy, je dlouhý cca 100 – 150

m a nachází se cca do 50 metrů od hranice křižovatky ulice tř. Budovatelů s ulicemi Jaroslava Průchy a Františka Halase, příslušník upozoroval, že na světelné signalizaci, kterou je křižovatka řízena, svítí červený signál stůj. Zároveň bylo zřejmé, že ostatní účastníci silničního provozu jedoucí v přímém směru jízdy a odbočující z ulice tř. Budovatelů vpravo do ulice Jaroslava Průchy o něm vědí, uhýbali co nejvíce vpravo, aby mu umožnili bezpečný průjezd křižovatkou. Tř. Budovatelů je silnicí hlavní, příslušník měl v úmyslu přes křižovatku pokračovat dál v přímém směru jízdy. Před hranicí křižovatky důkladně pozoroval situaci v provozu na výše popsané křižovatce. Kontroloval si několikrát po sobě pravou i levou stranu. Zpomalil se služebním vozidlem cca na 50-60 km/h, vozidla vpravo vjíždějící do křižovatky z vedlejší silnice Jaroslava Průchy stála na hranici křižovatky, zároveň vnímal tmavé vozidlo najíždějící z této ulice do křižovatky do odbočovacího pruhu s cílem odbočit na hlavní ulici Budovatelů, které následně také zastavilo. Ještě více zpomalil a přibrzdl. Následně se opětovně podíval vlevo, a zde již uviděl tmavé vozidlo Fabia, které vjelo do křižovatky z vedlejší ulice Františka Halase, a ve chvíli, kdy ho uviděl, bylo toto vozidlo již vlevo před jím řízeným služebním vozidlem. Okamžitě začal prudce brzdit, střetu s vozidlem Fabia už ovšem nedokázal zabránit. Došlo ke střetu přední části služebního vozidla s pravým bokem vozidla Fabia. Okamžitě po zastavení služebního vozidla vyběhl z vozidla k vozidlu Fabia, aby zjistil stav osádky vozidla, předtím příslušník ještě instruoval kolegu [REDAKCE] aby okamžitě volal zdravotnickou záchrannou službu a jednotku hasičů pro případné vyproštění osob z vozidla Fabia. Přiběhl k vozidlu Fabia, jeho řidička byla již mimo vozidlo. Tu opticky zkontroloval a usoudil, že nepotřebuje neodkladnou první pomoc, a odebral se k vozidlu přímo, kde viděl miminko v autosedačce na levém zadním sedadle vozidla Fabia, toto nejevilo známky vnějšího poranění, poprosil řidičku vozidla Fabia, aby ho vyndala z vozidla. Následně obrátil pozornost k většímu dítěti v pravé zadní straně vozidla. Viděl, že krvácí z hlavy a brady, vzhledem k deformaci zadní části pravého boku vozidla, kdy nešly otevřít dveře, příslušník vozidlo oběhl a k dítěti se dostal přes levé zadní dveře vozidla. Dítě zkontroloval a požádal přistojící o zavolání záchranné služby. Do příjezdu prvního výjezdu jednotky hasičů, která uvolnila pravé zadní dveře vozidla, se o zraněného malého chlapce staral a následně ho předal zdravotnické záchranné službě. Poté podal informace o události příslušníkům Policie ČR.

Po spontánní výpovědi příslušníka položil služební funkcionář příslušníkovi několik otázek. Na otázku služebního funkcionáře, jak se chovali řidiči ostatních vozidel při jeho jízdě do křižovatky tř. Budovatelů, Jaroslava Průchy a Františka Halase, a zda reagovali na výstražné zvukové znamení spuštěné na služebním vozidle, příslušník uvedl, že ostatní vozidla stála nebo zastavila, jasně na jím řízené služební vozidlo reagovala. K dotazu služebního funkcionáře, jakou rychlostí příslušník přijížděl ke křižovatce tř. Budovatelů, Jaroslava Průchy a Františka Halase, sdělil, že jel rychlostí asi 60 – 70 km/h, když se přiblížil ke světelné signalizaci, zpomalil na asi 50 – 60 km/h, poté, co upozoroval tmavé vozidlo najíždějící z ulice Jaroslava Průchy do křižovatky do odbočovacího pruhu s cílem odbočit vpravo na hlavní ulici Budovatelů, ještě více zpomalil, nedokázal odhadnout na kolik. K dotazu služebního funkcionáře, jakou dobu před střetem zaznamenal vozidlo Fabia, a jak na něj reagoval, příslušník odpověděl, že to musela být vteřina, ihned začal prudce brzdit, jak již uvedl výše. Na otázku, jakou rychlostí podle něj jelo vozidlo Fabia, příslušník odpověděl, že nedokáže přesně odhadnout, ale myslí, že minimálně 50 km/h. Na dotaz, zda podle něj řidička vozidla Fabia na výstražné zvukové znamení spuštěné na služebním vozidle reagovala, příslušník uvedl, že řidička vůbec nereagovala.

K ústnímu jednání konanému dne 23. 11. 2021 byla dle ustanovení § 55 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), k podání svědecké výpovědi předvolána řidička vozidla Fabia [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „řidička vozidla Fabia“), a to přípisem ze dne 2. 11. 2021, č. j. HSUL-4379-3/KKR-2021, doručeným do vlastních rukou dne 8. 11. 2021.

Řidička vozidla Fabia do protokolu při ústním jednání dne 23. 11. 2021 po poučení o svých právech a povinnostech podle § 55 správního řádu jako svědkyně k věci uvedla, že dne 19. 8. 2021 odpoledne řídila tmavě modré osobní vozidlo značky Škoda Fabia, [REDAKCE] Ve vozidle s ní jely její dvě děti ve věku 3, 5 roku a 3 měsíce. Obě děti byly v autosedačkách na zadních sedadlech vozidla. Chtěla jet na nákup do Albertu, který se nachází v Mostě v ulici Velebudická vedle Mobelixu. Z předmětné dopravní nehody a času bezprostředně před ní si bohužel nic nepamatuje, respektive pamatuje, ale dle sdělení příslušníků Policie ČR celá událost proběhla jinak. Řidička vozidla Fabia si pamatuje pouze to, že viděla zelenou na semaforu v ulici Budovatelů, rozjela se, podívala se, jestli jede zleva tramvaj, nejela, a proto pokračovala v jízdě křižovatkou, kde chtěla odbočit doleva k Centrálu. Pak už si vybavuje jen, že se podívala doprava, kde uviděla velké vozidlo a následně došlo k nárazu. Říká, co si vybavuje, víc si nepamatuje, bohužel.

K dotazu služebního funkcionáře, zda může řidička vozidla Fabia sdělit, jakým směrem jela od ulice Františka Halase přes křižovatku s tř. Budovatelů, Jaroslava Průchy, uvedla, že má za to, že odbočovala doleva. Ví, že to ale není pravda, jak jí následně bylo sděleno příslušníky Policie ČR. Na otázku, zda řidička vozidla Fabia používala v průběhu jízdy nějakým způsobem mobilní telefon, odpověděla, že telefon byl na handsfree, telefonovala. K dotazu, zda ji vyrušovalo něco v průběhu jízdy například pláč či jiná aktivita jejích synů, sdělila, že myslí, že děti neplakaly, starší syn se jí občas na něco zeptal. Na otázku služebního funkcionáře, zda měla v průběhu jízdy zapnuté autorádio nebo nějakou hudbu, uvedla, že myslí, že zapnuté rádio měla, ale nijak nahlas. Na otázku, jakou rychlostí řidička vozidla Fabia vjela do křižovatky tř. Budovatelů, Jaroslava Průchy a Františka Halase, odpověděla, že to bohužel vůbec neví. Na otázku, kdy poprvé zaznamenala služební vozidlo, respektive jak dlouho před střetem, uvedla, že když se podívala doprava, vozidlo bylo prakticky „v nich“. Na dotaz služebního funkcionáře, jaká zranění ona a její synové utrpěli při nehodě, uvedla, že ona osobně zraněná nebyla, mladší syn také ne. Starší syn utrpěl vnitřní zranění, více uvádět nechtěla. V nemocnici byl 14 dnů, následně pak doma s tím, že má dodržovat klidový režim. Na otázku, jaká škoda jí v souvislosti s dopravní nehodou vznikla, odpověděla, že škoda vznikla na vozidle Fabia, byla to tzv. „totálka“. Jiná škoda jí nevznikla. Obviněný z přestupku neměl na řidičku vozidla Fabia žádné dotazy, pouze se jí omluvil za vzniklou událost, ať už dopravní nehodu zavinil kdokoliv.

K ústnímu jednání konanému dne 23. 11. 2021 byla dle ustanovení § 55 odst. 1 správního řádu k podání svědecké výpovědi předvolána řidička vozidla Octavia [redacted] dále jen „řidička vozidla Octavia“), a to přípisem ze dne 2. 11. 2021, č. j. HSUL-4379-4/KKŘ-2021, doručeným do vlastních rukou dne 9. 11. 2021.

Řidička vozidla Octavia do protokolu při ústním jednání dne 23. 11. 2021 po poučení o svých právech a povinnostech podle § 55 správního řádu jako svědkyně k věci uvedla, že dne 19. 8. 2021 odpoledne, nějak po čtvrté hodině, řídila vozidlo Octavia. Jela po vedlejší ulici Jaroslava Průchy v Mostě a dále chtěla na křižovatce odbočit vpravo a dál pokračovat po ulici Budovatelů. Když se blížila ke křižovatce s ulicí Budovatelů, už slyšela výstražné zvukové znamení, nevěděla ale, odkud vychází. Proto s vozidlem jela krokem a rozhlížela se, odkud houkající vozidlo vyjede, myslela si, že to jsou hasiči. Od semaforů, kde svítila zelená, už hasiče uviděla, jeli zleva po ulici Budovatelů. Ještě proto malinko popojela, aby jim neprekážela, nevěděla, kam budou dále pokračovat, a pak vozidlo na hranici křižovatky v odbočovacím pruhu doprava zastavila. Viděla, jak do křižovatky vjelo z protější vedlejší ulice Františka Halase tmavé vozidlo Fabia. Toto vozidlo jelo poměrně rychle, také mělo hodně nahlas rádio. Toto řidička vozidla Octavia slyšela, protože měla pootevřená okénka u řidiče. Vozidlo Fabia vůbec nereagovalo na hasičské vozidlo jedoucí z pohledu řidičky vozidla Fabia zprava, nijak nesnížilo rychlost a dál jelo rovně, načež došlo ke střetu hasičského vozidla s vozidlem Fabia. Po střetu bylo vozidlo Fabia odhozeno na jí řízené vozidlo Octavia, které bylo tímto vystrčeno ze silnice na chodník před obchodním centrem Centrál. V důsledku tohoto utrpěla zranění páteře, se kterým byla dva měsíce v pracovní neschopnosti.

K dotazu služebního funkcionáře na řidičku vozidla Octavia na skutečnost, kdy zaznamenala výstražné zvukové znamení na služebním vozidle, respektive kolik odhadem měla času, aby na něj mohla zareagovat a zastavit, uvedla, že neumí uvést přesně, ale houkání hasičů slyšela dost dlouho dobu, než do křižovatky vjela. K dotazu, zda reagovali ostatní účastníci silničního provozu na zvukové výstražné znamení na služebním vozidle, respektive jak se v době příjezdu služebního vozidla do křižovatky tř. Budovatelů, Jaroslava Průchy a Františka Halase chovali ostatní řidiči, sdělila, že ano, ostatní vozidla v silničním provozu na houkání reagovala, a to v ulici Jaroslava Průchy, z protější vedlejší ulice Františka Halase žádná jiná vozidla krom vozidla Fabia nejela. Vozidla stála i v obou směrech na ulici Budovatelů. Na otázku, jak dlouhou dobu před střetem zaznamenala vozidlo Fabia, odpověděla, že nedokáže odhadnout, Fabia jela rychle, celé to bylo takové rychlé, každopádně vozidlo Fabia viděla už od hranice křižovatky ulice Halase s ulicí Budovatelů. K dotazu služebního funkcionáře, jakou podle ní jelo vozidlo Fabia rychlostí, uvedla, že odhaduje 60 km/h, neví. Na otázku, jaké zranění při nehodě utrpěla ona a její spolujezdkyně paní [redacted], odpověděla, že ohledně svého zranění již uvedla výše, spolujezdkyně [redacted] byla také nějakou dobu v pracovní neschopnosti, neví přesně a ani s čím. K dotazu, jaká škoda jí v souvislosti s dopravní nehodou vznikla, uvedla, že se jednalo o „totálku“. Obviněný svého práva klást řidičce vozidla Octavia otázky nevyužil.

Řidička vozidla Octavia uplatnila svůj nárok podle ustanovení § 177 odst. 3 zákona o služebním poměru na náhradu ušlého výdělku v důsledku podání svědecké výpovědi dne 23. 11. 2021. Rozhodnutím ze

dne 25. 1. 2022, č. j. HSUL-4379-8/KKŘ-2021, byla řidičce vozidla Octavia přiznána náhradu ušlého výdělku ve výši 2.392,- Kč.

K ústnímu jednání konanému dne 23. 11. 2021 byl dle ustanovení § 55 odst. 1 správního řádu k podání svědecké výpovědi předvolán svědek dopravní nehody: [REDAKCE] (dále jen „svědek“), a to přípisem ze dne 2. 11. 2021, č. j. HSUL-4379-5/KKŘ-2021, doručeným do vlastních rukou dne 9. 11. 2021.

Svědka do protokolu při ústním jednání dne 23. 11. 2021 po poučení o svých právech a povinnostech podle § 55 správního řádu jako svědka k věci uvedl, že dne 19. 8. 2021 v rámci předvolební kampaně měli petiční stánek na rohu ulic Jaroslava Průchy a Budovatelů u obchodního domu Centrál v Mostě. Najednou s kolegy uslyšeli zvuk sirén. Koukali a po chvíli uviděli velké hasičské vozidlo – žebřík, jak přijíždí zleva po ulici Budovatelů ke křižovatce s ulicemi Jaroslava Průchy a Františka Halase. Všechna vozidla před křižovatkou zastavila, jakoby se zastavil čas. Najednou svědek uviděl na tramvajovém pásu uprostřed křižovatky tmavé vozidlo Fabia, které z něčeho nic vyjelo směrem do jízdní dráhy hasičského vozidla. Následně došlo ke střetu hasičského vozidla s vozidlem Fabia, vozidlo Fabia se po nárazu začalo točit a narazilo do v hranici křižovatky stojícího vozidla Octavia.

Na otázku služebního funkcionáře, jakou dobu před střetem se služebním vozidlem zaznamenal vozidlo Fabia, svědek odpověděl, že neumí odhadnout, uviděl vozidlo Fabia, jak jelo, vykřikl: „co dělá?!“ a došlo ke střetu. K dotazu, zda si všiml, že by řidička vozidla Fabia zpomalila před křižovatkou nebo jinak reagovala na výstražné zvukové znamení na služebním vozidle, sdělil, že řidička vozidla Fabia na vzniklou situaci v provozu vůbec nereagovala. Na otázku služebního funkcionáře, zda svědek slyšel, že by řidička měla ve vozidle Fabia zapnutou hudbu, odpověděl, že si nevybavuje, na místě byl velký hluk. Obviněný z přestupku neměl na svědka žádné otázky.

Z v průběhu řízení provedených důkazů služební funkcionář zjistil následující skutečnosti.

Z protokolu o nehodě v silničním provozu ze dne 19. 8. 2021, evid. číslo: KRPU-694-2/DNMO-2021-OM (dále jen „protokol o nehodě“), který je součástí předaného spisu Policie ČR č. j. KRPU-142775/PŘ-2021-040806 a z videozáznamu z kamer Městské policie Most ze dne 19. 8. 2021 služební funkcionář zjistil, že příslušník jel se služebním vozidlem, na němž bylo v činnosti zvláštní zvukové a světelné výstražné znamení, po ulici tř. Budovatelů ke křižovatce s ulicí Františka Halase a Jaroslava Průchy, kdy v době příjezdu služebního vozidla do křižovatky svítilo na světelném signalizačním zařízení červené světlo („Stůj“), kdy z levé strany, tj. z ulice Františka Halase, v přímém směru přes ulici tř. Budovatelů do ulice Jaroslava Průchy vjela řidička vozidla Fabia, která do křižovatky vjela v době, kdy na světelném signalizačním zařízení svítilo zelené světlo („Volno“). Z kamerového záznamu je patrné, že vozidlo Fabia jelo stále stejnou rychlostí a na zvukové ani světelné výstražné znamení spuštěné na služebním vozidle na rozdíl od ostatních účastníků silničního provozu vůbec nereagovalo, kdy následně dojde v křižovatce ke střetu přední části služebního vozidla s pravou boční částí vozidla Fabia, které bylo nárazem odhozeno na vozidlo Octavia, které stálo po pravé straně jízdy služebního vozidla ve výjezdu z ulice Jaroslava Průchy, kdy jeho řidička dávala přednost služebnímu vozidlu.

Ze svědecké výpovědi řidičky vozidla Fabia bylo zjištěno, že tato se po dobu jízdy zcela nevěnovala řízení vozidla, když telefonovala se svým partnerem, byť za použití handsfree, a také komunikovala se svým starším synem, přičemž ve vozidle měla puštěnou hudbu, přestože dle jejího tvrzení nebyla tato hudba zapnuta nijak nahlas, avšak z výpovědi řidičky vozidla Octavia vyplývá opak. Dle tvrzení řidičky vozidla Fabia tato chtěla na křižovatce odbočit doleva, ale z videozáznamu i ze svědecké výpovědi řidičky vozidla Octavia a svědka je patrné, že jela skrze křižovátku v přímém směru, stejně tak je ze svědecké výpovědi řidičky Octavia, svědka a nepřímo i z výpovědi řidičky vozidla Fabia zřejmé, že pouze řidička vozidla Fabia nereagovala na spuštěné zvláštní zvukové výstražné zařízení na služebním vozidle, jelikož ostatní vozidla zastavovala a uvolňovala služebnímu vozidlu cestu. Z výpovědi příslušníka i řidičky vozidla Octavia plyne, že řidička vozidla Fabia jela do křižovatky poměrně rychle, tj. minimálně rychlostí 50 km/hod. Příslušník dle svého vyjádření před vjezdem do křižovatky snížil rychlost jízdy služebního vozidla pod 50 km/hod., přičemž z videozáznamu i s přihlédnutím k rychlosti jízdy vozidla Fabia nevyplývá, že by příslušník jel rychleji. Takto zjištěný skutkový stav koresponduje s výpovědí příslušníka na jednání dne 23. 11. 2021, který uvedl, že ostatní účastníci silničního provozu s výjimkou řidičky vozidla Fabia na jízdu služebního vozidla, respektive činnost zvukového výstražného znamení včas reagovali, přičemž ani po opakovaném rozhlédnutí se vozidlo Fabia neviděl, aby mohl střetu zabránit.

Ze zprávy o zásahu ze dne 19. 8. 2021, evidenční číslo 4221008660, vyplynulo, že se jednalo o zásah k osobě, která se měla pokoušet o sebevraždu skokem z mostu na silnici č. I/13, před hlavním nádražím v Mostě, kdy až následně se ukázalo, že se osoba nakláněla z mostu z důvodu dušnosti a dalších zdravotních problémů, a nejednalo se o pokus o sebevraždu.

Ředitelka kanceláře ředitele HZS Ústeckého kraje jako služební funkcionář zhodnotila podkladové materiály, které jsou součástí předaného spisu Policie ČR, výpověď příslušníka při ústním jednání konaném dne 23. 11. 2021 a výpovědi svědků a došla k závěru, že byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro její rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 180 odst. 1 zákona o služebním poměru.

Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Přestupek je vymezen jeho materiálním a formálním znakem, kdy oba tyto znaky musí být naplněny současně. Formální znak přestupku je představován znaky skutkové podstaty přestupku stanovenými v zákoně. K tomu, aby jednání příslušníka mohlo být označeno za jednání mající znaky přestupku, tedy za jednání protiprávní a trestné, muselo by toto jednání naplnit formální znaky skutkové podstaty přestupku. V tomto případě by příslušník musel svým jednáním porušit zvláštní právní předpis, konkrétně zákon o silničním provozu. Materiální znak přestupku je pak představován tím, že zaviněné protiprávní jednání fyzické osoby porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti, v tomto případě konkrétně zájem společnosti na bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Materiální znak je dán mírou společenské škodlivosti protiprávního jednání, které ohrožuje či porušuje zájem společnosti minimálně v míře nepatrné. V případě, že okolnosti jednání snižují škodlivost jednání pro zájem chráněný zákonem pod míru nepatrnou, a vylučují tak, aby tímto jednáním byl porušen nebo ohrožen chráněný zájem, nedojde k naplnění materiálního znaku přestupku a jednání nemůže být za přestupek vůbec označeno. Okolnostmi, které mohou snižovat škodlivost jednání pro chráněný zájem společnosti pod míru nepatrnou, mohou být např. význam právem chráněného zájmu, který byl jednáním dotčen, způsob jednání a jeho následky, osoba pachatele, míra zavinění či pohnutka.

Přestupkem může být tedy vždy pouze protiprávní jednání, tj. takové zaviněné jednání fyzické osoby, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno zákonem. Zavinění je nezbytnou složkou přestupku. Každý, kdo má být potrestán za přestupek, musí ho svým jednáním též zavinit. Rozlišuje se zavinění ve formě nedbalosti a úmyslu. Nedbalost lze dále rozdělit na nedbalost vědomou, kdy pachatel věděl, že svým jednáním může ohrozit nebo porušit zájem chráněný zákonem, avšak bez přiměřených důvodů se spoléhal, že k takovému porušení nebo ohrožení nedojde, kdežto v případě nevědomé nedbalosti pachatel ani nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem, ačkoliv to vzhledem ke svým poměrům a postavení vědět měl a mohl.

S ohledem na provedené dokazování a výpověď příslušníka při ústním jednání dne 23. 11. 2021 lze u příslušníka uvažovat pouze o zavinění z nevědomé nedbalosti. Při nevědomé nedbalosti se vychází z možnosti znalosti, která se zkoumá na základě objektivních okolností spojených se skutkem a subjektivních dispozic konkrétního pachatele, tj. zda mohl předvídat, že svým jednáním (způsobem jízdy) může porušit či ohrozit zájem chráněný zákonem o silničním provozu, kterým je zejména zájem na bezpečném a plynulém provozu na pozemních komunikacích. Pro závěr o existenci zavinění příslušníka, je nezbytné posoudit, zda měl příslušník vzhledem ke svému postavení řidiče vozidla s právem přednostní jízdy a podmínkám v provozu na pozemních komunikacích, především z chování ostatních účastníků silničního provozu, v době, kdy k nehodě došlo, počítat s tím, že mu může z vedlejší ulice Františka Halase do křižovatky a tím i do jeho jízdní dráhy vjet jiné vozidlo, a to přestože měl na vozidle zapnuta výstražná zvuková a světelná znamení a nebyl tak povinen řídit se ustanovením § 4 písm. c) zákona o silničním prostoru, tj. respektovat světelné signály při vjezdu do křižovatky.

Z provedeného dokazování vyplynulo, že to byla pouze řidička vozidla Fabia, která nereagovala na zvuková a světelná výstražná znamení spuštěná na služebním vozidle, přestože jí tato povinnost vyplývala z ustanovení § 41 odst. 7 zákona o silničním provozu, které stanoví, že řidiči ostatních vozidel musí vozidlům s právem přednostní jízdy a vozidlům jimi doprovázeným umožnit bezpečný a plynulý průjezd, a jestliže je to nutné, i zastavit vozidla na takovém místě, aby jim nepřekážela. Proto je třeba posoudit, zda byl příslušník povinen počítat s tím, že řidička vozidla Fabia toto pravidlo poruší, a přizpůsobit tomu svůj způsob jízdy křižovatkou.

Dokazováním bylo dále zjištěno, že příslušník vjížděl do křižovatky v době, kdy na světelném signalizačním zařízení svítil červený signál („Stůj“), avšak na ulici tř. Budovatelů, po níž příslušník jel, i na ulici Jaroslava Průchy, kde svítilo na světelném signalizačním zařízení zelené světlo („Volno“), všechna vozidla stála a uhýbala z jízdní dráhy služebního vozidla řízeného příslušníkem, to znamená, reagovala na zvuková a světelná výstražná znamení spuštěná na služebním vozidle. V ulici Františka Halase, z níž následně vyjela řidička vozidla Fabia, se v době příjezdu příslušníka na hranici křižovatky žádná vozidla nenacházela. Ze situace v provozu na pozemních komunikacích tak příslušník mohl usuzovat na to, že o něm ostatní účastníci silničního provozu vědí a umožní mu bezpečný a plynulý průjezd, čemuž přizpůsobil své chování.

Obdobný případ jako posuzovaná věc byl řešen Nejvyšším soudem České republiky v usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 14. 3. 2018, č. j. 8 Tdo 63/2018-37 (dále jen „rozhodnutí NS“), v němž se jednalo o nehodu z důvodu nedání přednosti v jízdě vozidlu Zdravotnické záchranné služby převážející osobu v bezprostředním ohrožení života (dále jen „vozidlo ZZS“), které do křižovatky také vjíždělo se zapnutými světelnými a zvukovými výstražnými znameními na červený světelný signál, kdy do něj narazila dodávka jedoucí na zelený světelný signál z vedlejší komunikace rychlostí cca 50 km/hod. Před vjezdem do křižovatky všechna ostatní vozidla uhýbala a zastavovala. Při dopravní nehodě došlo k usmrcení osoby.

V bodu 29. rozhodnutí NS je uvedeno, že: *„Na řidiče sanitky s právem přednostní jízdy lze klást ve smyslu § 18 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. stejné nároky jako na ostatní řidiče, nikoliv však přemrštěně vyšší, protože je nutné brát v úvahu, obzvláště u řidičů sanitek převážejících osobu v ohrožení života, že má jistou odpovědnost i za včasný dojezd do cílové stanice. Proto je třeba otázku přiměřenosti konkrétní rychlosti, již by mohl odvrátit střet, zvažovat i vzhledem k tomu, že tento řidič přizpůsobuje rychlost svého vozidla i stavu převáženého pacienta a rovněž tomu, že má právo přednosti v jízdě. Podle § 41 odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb. tedy může předpokládat, že ostatní řidiči dodrží svou povinnost dát mu přednost v jízdě. Na to, zda ostatní účastníci provozu na pozemních komunikacích respektují jím spuštěné signalizační zařízení, může takový řidič usuzovat jen podle jejich chování, které je schopen sledovat, tedy pokud jsou v jeho zorném poli. Rychlost své jízdy je povinen přizpůsobit i ostatním okolnostem, ovšem rovněž jen tehdy, jestliže o nich může vědět. Nelze na něm opodstatněně požadovat, aby přizpůsobil rychlost jízdy předpokladu, že z ulice, do které nevidí, vyjede řidič jiného vozidla, který nerespektuje jeho právo přednostní jízdy.“*

Jak plyne z výše citované části rozhodnutí NS, za situace, kdy všichni ostatní účastníci silničního provozu zřejmě respektují právo přednosti jízdy, nelze po řidiči vozidla s právem přednosti jízdy požadovat, aby počítal s tím, že mu z vedlejší ulice, do níž nevidí, vyjede jiný řidič, který jeho právo přednostní jízdy nerespektuje. Podobná situace nastala v posuzovaném případě, jelikož příslušník ze situace v provozu na pozemních komunikacích, v době kdy k nehodě došlo, neměl žádný důvod usuzovat na to, že řidička vozidla Fabia nebude respektovat jeho právo přednostní jízdy, jestliže všichni ostatní účastníci provozu na pozemních komunikacích nacházející se v zorném poli příslušníka toto právo respektovali a řidička do křižovatky vjela v době, kdy se příslušník se služebním vozidlem již nacházel na hranici křižovatky, přičemž příslušník vozidlo Fabia vzhledem k jeho rychlosti nemohl vidět dříve a nemohl tak na něj objektivně včas reagovat. Jak plyne z rozhodnutí NS, řidič vozidla je povinen přizpůsobit rychlost jízdy takovým okolnostem, které může předvídat, nicméně není povinen vozidlo zvládnout za absolutně všech okolností, tedy i nepředvídatelných. Řidič by neměl být právně odpovědný za nepřizpůsobení rychlosti jízdy takové okolnosti, kterou s ohledem na danou situaci předvídat nemohl. Pro účely posouzení věci je třeba shodně jako v rozhodnutí NS také vzít v potaz, že příslušník jel k zásahu, kde měla hrozit sebevražda člověka, což jej sice nezavazuje povinnosti dbát potřebné opatrnosti podle ustanovení § 41 odst. 1 zákona o silničním provozu, avšak tato skutečnost má vliv na vnitřní okolnosti, za nichž příslušník vzniklou dopravní situaci řešil.

V posuzovaném případě se uplatní princip tzv. omezené důvěry v dopravě, jehož podstatou je, že se řidič při provozu na pozemních komunikacích může spoléhat na to, že ostatní účastníci budou dodržovat pravidla provozu na pozemních komunikacích, pokud z konkrétních okolností nevyplývá opak, jak plyne z nálezu Ústavního soudu (sp. zn. IV. ÚS 3159/15). Příslušník vjel do křižovatky v době, kdy všechna vozidla v jeho dosahu respektovala jeho právo přednostní jízdy, a proto příslušník nemohl a ani neměl povinnost počítat s tím, že mu z vedlejší ulice, do níž viděl jen omezeně, do jízdní dráhy vjede řidička vozidla Fabia, která jeho právo přednostní jízdy nerespektovala, přestože měla zaznamenat zvukovou výstražnou signalizaci s dostatečným předstihem, aby na ni mohla zareagovat, k čemuž však s ohledem

na skutečnost, že se zřejmě zcela nevěnovala řízení vozidla Fabia, nedošlo. Ve vztahu k možnému porušení ustanovení § 41 odst. 1 zákona o silničním provozu a s tím související odpovědnosti příslušníka za jednání mající znaky přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu lze uzavřít, že zde absentuje jeden z obligatorních znaků jednání majícího znaky přestupku, a sice znak zavinění.

Ředitelka kanceláře ředitele HZS Ústeckého kraje na základě výše uvedených skutkových zjištění, ke kterým došla v rámci provedeného dokazování, dospěla k závěru, že jednání příslušníka, o němž se vedlo toto řízení, nenaplnilo všechny znaky přestupku ve smyslu ustanovení 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, a proto rozhodla dle ustanovení § 189 odst. 1 písm. q) zákona o služebním poměru ve spojení s ustanovením § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky tak, jak je uvedeno ve výroku usnesení, tedy řízení v celém rozsahu zastavila.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání u ředitelky kanceláře ředitele HZS Ústeckého kraje do 15 dnů ode dne doručení usnesení (§ 190 odst. 1 zákona o služebním poměru). O odvolání rozhoduje ředitel HZS Ústeckého kraje. Podání odvolání proti usnesení o zastavení řízení o jednání, které má znaky přestupku, nemá odkladný účinek (§ 190 odst. 4 zákona o služebním poměru).

plk. Mgr. Lucie Landovská
vrchní rada
ředitelka kanceláře ředitele
HZS Ústeckého kraje

Doručeno dne:

Podpis:

Rozdělovník:

Výtisk č. 1 – příslušník

Výtisk č. 2 – oddělení personální a PaM

Výtisk č. 3 – spis o přestupku