



HXSUX00AFZVY

Česká republika - Hasičský záchranný sbor České republiky**R O Z H O D N U T Í****ředitelky kanceláře ředitele Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje
ve věcech služebního poměru**

č. j. HSUL-4747-5/KKŘ-2022

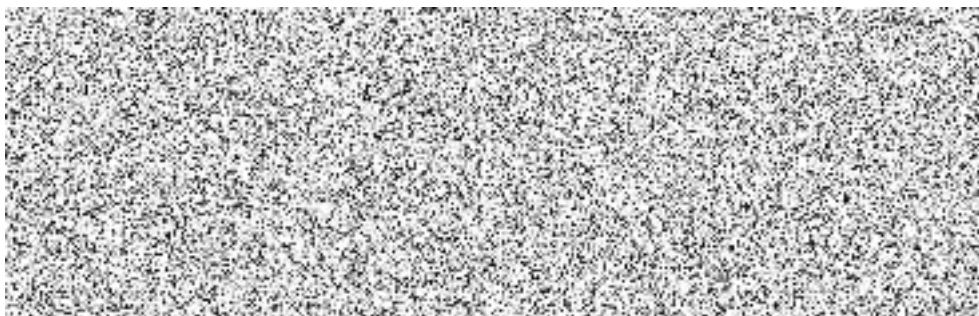
V Ústí nad Labem dne 2. 1. 2023

Počet stran: 5

Výtisk č. 3

Ředitelka kanceláře ředitele Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje jako příslušný služební funkcionář podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o služebním poměru“), ve spojení s čl. 9 písm. v) Pokynu generálního ředitele Hasičského záchranného sboru ČR č. 41 ze dne 30. 12. 2015, kterým se stanoví pravomoci generálního ředitele Hasičského záchranného sboru ČR a vedoucích organizačních částí Hasičského záchranného sboru ČR jednat a rozhodovat ve věcech služebního poměru, v platném znění, k projednání v prvním stupni jednání, které má znaky přestupku, u příslušníků Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje (dále jen „HZS Ústeckého kraje“), u kterých nevykonává tuto pravomoc ředitel HZS Ústeckého kraje, podle ustanovení § 4 odst. 5 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), podle ustanovení § 186 a násl. zákona o služebním poměru rozhodla takto:

Datum narození:
Osobní evidenční číslo:
Služební hodnost:
Hodnostní označení:
Služební místo:
Zařazení:
Místo služebního působení:

**je vinen**

ze spáchání jednání majícího znaky přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“). Tohoto jednání se výše jmenovaný dopustil dne 22. 8. 2022 v 11:40 hod. v Chomutově na místní komunikaci v ulici Bachmačská (souřadnice GPS [80°83'07.84" N, 99°11'04.154" E]) tím, že se jako řidič služebního nákladního automobilu značky SCANIA P440, RZ 8U1 9555 (dále jen „služební vozidlo“), nechoval ohleduplně a ukázněně tak, aby neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, přičemž při pokusu otočit se se služebním vozidlem směrem do ulice Bezručova zadní částí služebního vozidla nacouval do stěny budovy č. p. 1617/13, čímž došlo k jejímu poškození a k poškození levé zadní části služebního vozidla. Výše jmenovaný svým jednáním z nedbalosti porušil ustanovení § 4 písm. a) zákona o silničním provozu.

Proto mu na základě ustanovení § 51 odst. 1 písm. e) ve spojení s ustanovením § 51 odst. 3 zákona o služebním poměru a ustanovením § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu a ustanovením § 44 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

u k l á d á m**kázeňský trest - pokutu ve výši Kč 1.000,--.**

Pokutu je výše jmenovaný povinen zaplatit **do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí** na účet č. 19-76548881/0710 u ČNB Ústí nad Labem, variabilním symbolem je osobní evidenční číslo příslušníka.

Odůvodnění:

Dne 22. 9. 2022 byla HZS Ústeckého kraje Dopravním inspektorátem Územního odboru Chomutov Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje Policie České republiky předána věc – jednání mající znaky přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích ze dne 22. 8. 2022, sp. zn. KRPU-155605/PŘ-2022-040306, kterého se měl dopustit [REDAKCE] příslušník Hasičského záchranného sboru České republiky se zařazením u HZS Ústeckého kraje (dále jen „příslušník“). V souladu s ustanovením § 4 odst. 5 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se jednání mající znaky přestupku, jehož se dopustil příslušník bezpečnostního sboru, projedná podle jiného zákona, kterým je zákon o služebním poměru.

Podle spisového materiálu Dopravního inspektorátu Územního odboru Chomutov Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje Policie České republiky (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. KRPU-155605/PŘ-2022-040306 se příslušník měl dopustit jednání majícího znaky přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu dne 22. 8. 2022 v 11:40 hod. v Chomutově na místní komunikaci v ulici Bachmačská (souřadnice GPS [80°83'07.84" N, 99°11'04.154" E]) tím, že se jako řidič služebního vozidla nechoval ohleduplně a ukázněně tak, aby neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, přičemž při pokusu otočit se se služebním vozidlem směrem do ulice Bezručova zadní částí služebního vozidla nacouval do stěny budovy č. p. 1617/13, čímž došlo k jejímu poškození a k poškození levé zadní části služebního vozidla. Tímto měl příslušník podle Policie ČR porušit ustanovení § 4 písm. a) zákona o silničním provozu.

Při dopravní nehodě nedošlo ke zranění osob. Alkohol byl u příslušníka vyloučen dechovou zkouškou přístrojem Dräger. Technická závada jako příčina dopravní nehody nebyla na místě ohledáním zjištěna ani uplatněna. Výše škody na služebním vozidle činí dle odhadu Policie ČR 50.000,- Kč, na budově Finančního úřadu v ulici Bachmačská č. p. 1617/13 v Chomutově, který je ve vlastnictví České republiky – Generálního finančního ředitelství, IČO: 72080043, Lazarská č. p. 15/7, 110 00 Praha 1 (dále jen „budova FÚ“) byla škoda odhadnuta na 100.000,- Kč.

Podle ustanovení § 4 písm. a) zákona o silničním provozu je při účasti na provozu na pozemních komunikacích každý povinen chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, aby nepoškozoval životní prostředí ani neohrožoval život zvířat, své chování je povinen přizpůsobit zejména stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, povětrnostním podmínkám, situaci v provozu na pozemních komunikacích, svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu.

Ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu stanoví, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j) téhož zákona, nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona.

Dne 24. 10. 2022 bylo dle ustanovení § 178 odst. 1 zákona o služebním poměru a na základě ustanovení § 4 odst. 5 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky proti příslušníkovi zahájeno řízení o jednání, které má znaky přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu pro porušení ustanovení § 4 písm. a) zákona o silničním provozu. Ústní jednání v této věci proběhlo dne 11. 11. 2022 od 09:00 hodin. Příslušník byl poučen o svých právech podle ustanovení § 172, § 174 odst. 1 a § 186 odst. 3 zákona o služebním poměru, byla mu dána možnost se k věci vyjádřit, navrhopvat důkazy a hájit se. Příslušník byl po zahájení ústního jednání seznámen s předaným spisem Policie ČR sp. zn. KRPU-155605/PŘ-2022-040306.

Do protokolu při ústním jednání dne 11. 11. 2022 příslušník uvedl, že dne 22. 8. 2022 jel se služebním vozidlem na zásah – technickou pomoc – únik vody ve sklepě finančního úřadu v ulici Bachmačská v Chomutově. Po dojetí na místo události bylo potřeba služební vozidlo otočit ve směru k ulici Bezručova, aby se zasahující příslušníci dostali do zadní části služebního vozidla. Kolegové vystoupili, ve služebním vozidle byl příslušník sám. S vozidlem si najel, dával pozor na květináče, které byly před služebním vozidlem vpravo ve vjezdu na parkoviště. Před finančním úřadem byla zaparkovaná dodávka, která mu

také zmenšovala manévrovací prostor. Dodávka před příjezdem hlídky policie ČR odjela, proto o ní není ve spisu Policie ČR zmínka. Při otáčení se příslušník díval do zpětných zrcátek, ve vozidle je i couvací kamera, byla v provozu, ale ve chvíli nárazu byla oslněná sluncem. Příslušník neodhadl vzdálenost od budovy finančního úřadu, ucítil náraz zadní části služebního vozidla do budovy. K otázce služebního funkcionáře, co bylo dle názoru příslušníka příčinou dopravní nehody, příslušník vypověděl, že příčinou dopravní nehody podle něj byl zmenšený manipulační prostor o dodávku a květináče. U rohu budovy, do které služební vozidlo narazilo, byl zúžený chodník, což příslušník při manévru nevěděl. Počítal s tím, že bude mít více místa a že za služebním vozidlem bude dostatek prostoru. To bylo vše, co příslušník k věci uvedl.

Poté byly na ústním jednání dne 11. 11. 2022 provedeny důkazy listinami obsaženými v předaném spise Policie ČR sp. zn. KRPU-155605/PŘ-2022-040306.

Z protokolu o nehodě v silničním provozu ze dne 22. 8. 2022, evid. číslo: KRPU-997-2/DNCV-2022-ZE, včetně plánu místa dopravní nehody (dále jen „protokol o nehodě“), který je součástí předaného spisu Policie ČR a který obsahuje všechny údaje o účastnících dopravní nehody a měření s popisem zjištěných stop při ohledání místa dopravní nehody, bylo zjištěno, že k dopravní nehodě došlo při otáčení se se služebním vozidlem v ulici Bachmačská, kdy se příslušník chtěl se služebním vozidlem otočit ze směru k ulici Blatenské do ulice Bezručova, avšak při couvání se služebním vozidlem došlo k poškození stěny budovy FÚ. V době dopravní nehody se ve služebním vozidle nacházel pouze příslušník. Z protokolu o nehodě dále vyplývá, že ulice Bachmačská je široká celkem 5,6 metru, jedná se o obousměrnou pozemní komunikaci bez vodorovného dopravního značení s ojedinělými výmoly, které však neohrožují bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Přehlednost úseku je dobrá. Pozemní komunikace je při příjezdu z ulice Bezručova lemována vpravo vyvýšeným betonovým obrubníkem, za kterým plynule navazuje chodník pro chodce o šíři 1,3 metru, dále se na počátku ulice Bachmačská nachází okrasné keře a za nimi budova FÚ, jež zasahuje až do poloviny délky této ulice. Po levé straně ulice Bachmačská se nachází plocha, na níž jsou umístěny okrasné květináče tvořené betonem, za těmito se nachází travnatá plocha s listnatými stromy. Dále se zde nachází po levé straně vyhrazené parkoviště pro návštěvníky FÚ. V době ohledání místa dopravní nehody, které proběhlo mezi 12:15 a 12:50 hodin, bylo pod mrakem, teplota vzduchu přibližně 25° C. Na služebním vozidle bylo zjištěno poškození levého zadního rohu nástavby, konkrétně odřený lak a deformace, u budovy FÚ poškození omítky a zateplení budovy.

Z fotodokumentace evid. číslo: KRPU-155605/PŘ-2022-040306 je patrné poškození budovy FÚ a služebního vozidla, tak jak bylo popsáno v protokolu o nehodě.

Z příkazu k jízdě č. 832082 bylo zjištěno, že se jednalo o výjezd do ulice Bachmačská č. p. 1617/13 v Chomutově za účelem zásahu jednotky požární ochrany, kdy jako řidič služebního vozidla byl určen příslušník.

Ze zprávy o zásahu ze dne 22. 8. 2022, ev. číslo: 4222010630 vyplývá, že příslušník byl jako člen jednotky požární ochrany stanice [redacted] HZS Ústeckého kraje vyslán k zásahu za účelem odčerpání vody ze sklepních prostor budovy FÚ. Voda se tam dostala z důvodu závady na vodovodu. Ve sklepních prostorech se nacházelo cca 120 cm vody. Voda byla zastavena pracovníkem SČVaK a došlo k vypnutí elektrického proudu. Velitel zásahu dal pokyn k otočení služebního vozidla kvůli zapojení elektrocentrály, kterou jednotka potřebovala na odčerpání vody pomocí kalového čerpadla. Při otáčení příslušník poškodil služební vozidlo a budovu FÚ, což bylo nahlášeno na KOPIS HZS Ústeckého kraje. Následně se na místo dostavila hlídka Policie ČR.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení příslušníka ze dne 26. 8. 2022, č. j. KRPU-155605-1/PŘ-2022-040306, vyplývají totožné skutečnosti jako z jeho výpovědi na ústním jednání ze dne 11. 11. 2022, pouze zde není zmíněna bílá dodávka, která měla příslušníkovi dále zmenšit manévrovací prostor při otáčení.

Ředitelka kanceláře ředitele HZS Ústeckého kraje jako služební funkcionář zhodnotila podkladové materiály, které jsou součástí předaného spisu Policie ČR, a výpověď příslušníka a došla k závěru, že byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro její rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 180 odst. 1 zákona o služebním poměru.

Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Přestupek je vymezen jeho materiálním a formálním znakem, kdy oba tyto znaky musí být naplněny současně. Formální znak přestupku je představován znaky skutkové podstaty přestupku stanovenými v zákoně. K tomu, aby jednání příslušníka mohlo být označeno za jednání mající znaky přestupku, tedy za jednání protiprávní a trestné, muselo by toto jednání naplnit formální znaky skutkové podstaty přestupku. V tomto případě by příslušník musel svým jednáním porušit zvláštní právní předpis, konkrétně zákon o silničním provozu. Materiální znak přestupku je pak představován tím, že zaviněné protiprávní jednání fyzické osoby porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti, v tomto případě konkrétně zájem společnosti na bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Materiální znak je dán mírou společenské škodlivosti protiprávního jednání, které ohrožuje či porušuje zájem společnosti minimálně v míře nepatrné. V případě, že okolnosti jednání snižují škodlivost jednání pro zájem chráněný zákonem pod míru nepatrnou a vylučují tak, aby tímto jednáním byl porušen nebo ohrožen chráněný zájem, nedojde k naplnění materiálního znaku přestupku a jednání nemůže být za přestupek vůbec označeno. Okolnostmi, které mohou snižovat škodlivost jednání pro chráněný zájem společnosti pod míru nepatrnou, mohou být např. význam právem chráněného zájmu, který byl jednáním dotčen, způsob jednání a jeho následky, osoba pachatele, míra zavinění či pohnutka.

Přestupkem může být tedy vždy pouze protiprávní jednání, tj. takové zaviněné jednání fyzické osoby, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno zákonem. Zavinění je nezbytnou složkou přestupku. Každý, kdo má být potrestán za přestupek, musí ho svým jednáním též zavinit. Rozlišuje se zavinění ve formě nedbalosti a úmyslu. Nedbalost lze dále rozdělit na nedbalost vědomou, kdy pachatel věděl, že svým jednáním může ohrozit nebo porušit zájem chráněný zákonem, avšak bez přiměřených důvodů se spoléhal, že k takovému porušení nebo ohrožení nedojde, kdežto v případě nevědomé nedbalosti pachatel ani nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem, ačkoliv to vzhledem ke svým poměrům a postavení vědět měl a mohl.

Z výše uvedeného spisového materiálu Policie ČR sp. zn. KRPU-155605/PŘ-2022-040306 předaného HZS Ústeckého kraje dne 22. 9. 2022 a z výpovědi příslušníka při ústním jednání dne 11. 11. 2022 má služební funkcionář za spolehlivě zjištěné, že příslušník dne 22. 8. 2022 nerespektoval ustanovení § 4 odst. písm. a) zákona o silničním provozu, čímž naplnil zákonné znaky jednání majícího znaky přestupku proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Příslušník se služebním vozidlem otáčel ve zmenšeném prostoru, přičemž sledoval květináče před služebním vozidlem a dle jeho vyjádření následně i zpětná zrcátka služebního vozidla, avšak vzdálenost od stěny budovy FÚ neodhadl, přestože mu ve výhledu nebránila žádná překážka. Sám výslovně uvedl, že počítal s tím, že bude mít více místa a za vozidlem bude dostatek prostoru, tj. předem se o tom nepřesvědčil, respektive situaci špatně vyhodnotil. Přítomnost bílé dodávky, která měla manévrovací prostor příslušníka ještě zmenšit, jak uvedl ve své výpovědi na ústním jednání dne 11. 11. 2022, nevyplývala ani z podání vysvětlení, které příslušník učinil na Policii ČR dne 26. 8. 2022, jinými slovy příslušník tuto skutečnost nezmiňoval ani v době blízké dopravní nehodě. Ohledně oslnění couvací kamery sluncem vypovídal příslušník v obou případech konzistentně, přičemž v protokolu o nehodě je uvedeno, že bylo pod mrakem, což však samo o sobě možnost oslnění parkovací kamery sluncem nevylučuje. Uvedené však nic nemění na tom, že příslušník by měl být objektivně schopen couvat pouze za použití zpětných zrcátek, přičemž se jednalo o místní komunikaci přehlednou, byť zúženou. O tom, že by za pomoci zpětných zrcátek služebního vozidla příslušník dostatečně neviděl, nebo že by mu i do nich zasvítilo slunce, příslušník ničeho neuvedl ani to nevyplývalo z provedeného dokazování. Příslušník věděl, že se jedná o zúžený prostor, měl si počínat se zvýšenou opatrností, zvláště s přihlédnutím k tomu, že manévr činil se služebním vozidlem značných rozměrů a hmotnosti. Ze zprávy o zásahu nevyplývá, že by zde bylo nebezpečí z prodlení takového rozsahu, které by vyvolalo nutnost snížit míru opatrnosti při otáčecím manévru.

Při určení druhu kázeňského trestu vycházel služební funkcionář zejména z toho, že jednání příslušníka bylo v rozporu s pravidly provozu na pozemních komunikacích. V průběhu řízení bylo dostatečně prokázáno, že jednáním příslušníka došlo k porušení výše citovaného ustanovení zákona o silničním provozu. Příslušník svým zaviněným jednáním porušil povinnost účastníka provozu na pozemních komunikacích. Po zhodnocení míry zavinění příslušníka dospěl služební funkcionář k tomu, že příslušník se jednání majícího znaky přestupku dopustil z vědomé nedbalosti, kdy příslušník věděl, že může způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí. Lze mít totiž za odůvodněný závěr, že příslušník coby držitel řidičských oprávnění zná zákon o silničním provozu. Příslušníkovi byl uložen

kázeňský trest pokuty podle ustanovení § 51 odst. 1 písm. e) zákona o služebním poměru. Výše pokuty byla stanovena v souladu s ustanovením § 51 odst. 3 zákona o služebním poměru, které stanoví, že pokuta se ukládá příslušníkovi ve výši, kterou pro přestupek stanoví zvláštní právní předpis. Ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu stanoví, že za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bodů 1. a 4. a písm. k) téhož zákona se uloží pokuta od 1.500,- Kč do 2.500,- Kč. Podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit v částce nižší, než je zákonem stanovená dolní hranice sazby pokuty, jestliže vzhledem k okolnostem případu a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že i tak lze jeho nápravy dosáhnout. Podle ustanovení § 44 odst. 2 téhož zákona platí, že je-li výměra pokuty mimořádně snižována, musí být uložena pokuta alespoň ve výši jedné pětiny dolní hranice sazby pokuty stanovené zákonem.

Při stanovení výše kázeňského trestu pokuty služební funkcionář přihlédl k závažnosti jednání majícího znaky přestupku, která je v tomto případě dána zejména následkem jednání příslušníka, kterým bylo poškození majetku HZS Ústeckého kraje a třetí osoby. Co se týče okolností případu, služební funkcionář zohlednil, že ke spáchání jednání, které má znaky přestupku došlo v rámci zásahu, kdy existuje zájem na včasném a rychlém provedení zásahu jednotkou požární ochrany, což mohlo způsobit provedení otáčecího manévru příslušníka vnitřně ovlivnit tak, že se jej snažil provést co nejrychleji, přestože ze zprávy o zásahu nevyplývá, že by zde bylo nebezpečí z prodlení. Dále služební funkcionář přihlédl ke skutečnostem, že příslušník v rámci výkonu služby dosahuje velmi dobrých výsledků, služební úkoly plní příkladně a v mimořádné kvalitě, za což je opakovaně kázeňsky odměňován. Současně bylo zohledněno, že příslušník dosud nebyl kázeňsky trestán. Služební funkcionář proto dovodil, že s ohledem na okolnosti případu a osobu příslušníka lze dosáhnout jeho nápravy uložením kázeňského trestu v nižší než zákonem stanovené sazbě pokuty. S ohledem na všechny tyto skutečnosti byl příslušníkovi kázeňský trest pokuty uložen ve výši ve výroku rozhodnutí uvedené, tedy došlo k jeho mimořádnému snížení pod dolní hranici zákonem stanovené sazby pokuty.

Na základě výše uvedeného jsem rozhodla tak, jak zní výrok tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání u ředitelky kanceláře ředitele Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí (§ 190 odst. 1 zákona o služebním poměru). O odvolání rozhoduje ředitel Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje. Podání odvolání proti rozhodnutí o uložení kázeňského trestu má odkladný účinek (§ 190 odst. 4 zákona o služebním poměru).

plk. Mgr. Lucie Landovská
vrchní rada
ředitelka kanceláře ředitele
HZS Ústeckého kraje

Doručeno dne:

Podpis:

Rozdělovník:

Výtisk č. 1 – příslušník

Výtisk č. 2 – oddělení personální a PaM

Výtisk č. 3 – spis o přestupku

Výtisk č. 4 – oddělení finanční