



HZSUX0081X0N

Česká republika - Hasičský záchranný sbor České republiky

R O Z H O D N U T Í

ředitelky kanceláře ředitele Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje
ve věcech služebního poměru

č. j. HSUL-3961-4/KKŘ-2019

V Ústí nad Labem dne 18. 11. 2019

Počet stran: 5

Výtisk č. 1

Ředitelka kanceláře ředitele Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje jako příslušný služební funkcionář podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o služebním poměru“), ve spojení s čl. 9 písm. v) Pokynu generálního ředitele HZS ČR č. 41 ze dne 30. 12. 2015, kterým se stanoví pravomoci generálního ředitele Hasičského záchranného sboru ČR a vedoucích organizačních částí Hasičského záchranného sboru ČR jednat a rozhodovat ve věcech služebního poměru, v platném znění, k projednání v prvním stupni jednání, které má znaky přestupku, u příslušníků Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje (dále jen „HZS Ústeckého kraje“), u kterých nevykonává tuto pravomoc ředitel HZS Ústeckého kraje, a podle ustanovení § 4 odst. 5 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), **rozhodla v řízení o jednání, které má znaky přestupku** podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), **jehož se měl dne 26. 6. 2019 v 10:00 hodin** na silnici I. třídy č. 7 na kruhovém objezdu ulic Palackého, Školní, Wolkerova, Zborovská a Lipská v Chomutově **dopustit**

vrchní asistent - hasič - technik technická služba, služebně zařazený na stanici HZS Ústeckého kraje, tím, že jako řidič služebního vozidla značky Tatra, RZ 7U5 7965 (dále jen „služební vozidlo“), s právem přednostní jízdy, za současného použití zvláštního výstražného světla modré barvy doplněného o zvláštní zvukové výstražné znamení, jel k nahlášené mimořádné události – dopravní nehodě v obci Otvice, při průjezdu kruhovým objezdem od ulice Palackého, za užití vnějšího jízdního pruhu kruhového objezdu s úmyslem pokračovat v jízdě směrem do ulice Lipská, v místě, kde se blížil k výjezdu na ulici Lipská, narazil pravou přední částí služebního vozidla do levé zadní části před ním stojícího vozidla Renault Megane, (dále jen „vozidlo Renault“), jehož řidič, aby umožnil služebnímu vozidlu bezpečný průjezd, zastavil na vnějším jízdním pruhu kruhového objezdu uprostřed výjezdových ramen do ulice Lipská, přičemž v důsledku nárazu došlo k poškození obou vozidel, **takto**:

V souladu s ustanovením § 189 odst. 1 písm. q) zákona o služebním poměru a na základě ustanovení § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se **řízení o jednání, které má znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, vedené s příslušníkem** u ředitelky kanceláře ředitele HZS Ústeckého kraje **pod číslem jednací HSUL-3961/KKŘ-2019**

z a s t a v u j e ,**neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.****Odůvodnění:**

Dne 24. 7. 2019 byla HZS Ústeckého kraje Dopravním inspektorátem Územního odboru Chomutov Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje Policie České republiky předána věc – jednání mající znaky přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu sp. zn. KRPU-117271/PŘ-2019-040306, kterého se měl dopustit příslušník Hasičského záchranného sboru České republiky se zařazením u HZS Ústeckého kraje (dále jen „příslušník“). V souladu s ustanovením § 4 odst. 5 písm. a) zákona

o odpovědnosti za přestupky se jednání mající znaky přestupku, jehož se dopustil příslušník bezpečnostního sboru, projedná podle jiného zákona, kterým je zákon o služebním poměru.

Podle předaného spisového materiálu Dopravního inspektorátu Územního odboru Chomutov Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje Policie České republiky (dále jen „Policie ČR“) se příslušník měl jednání majícího znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu dopustit dne 26. 6. 2019 v 10:00 hodin na silnici I. třídy č. 7 na kruhovém objezdu ulic Palackého, Školní, Wolkerova, Zborovská a Lipská v Chomutově tím, že jako řidič služebního vozidla s právem přednostní jízdy, za současného použití zvláštního výstražného světla modré barvy doplněného o zvláštní zvukové výstražné znamení, jel k nahlášené mimořádné události – dopravní nehodě v obci Otvice, při průjezdu kruhovým objezdem od ulice Palackého, za užití vnějšího jízdního pruhu kruhového objezdu s úmyslem pokračovat v jízdě směrem do ulice Lipská, v místě, kde se blížil k výjezdu na ulici Lipská, narazil pravou přední částí služebního vozidla do levé zadní části před ním stojícího vozidla Renault, jehož řidič, aby umožnil služebnímu vozidlu bezpečný průjezd, zastavil na vnějším jízdním pruhu kruhového objezdu uprostřed výjezdových ramen do ulice Lipská, přičemž v důsledku nárazu došlo k poškození obou vozidel. Svým jednáním měl příslušník porušit ustanovení § 4 písm. b) a § 19 odst. 1 zákona o silničním provozu.

Při dopravní nehodě nedošlo ke zranění osob. Alkohol byl u příslušníka vyloučen dechovou zkouškou provedenou přístrojem Dräger. Technická závada jako příčina dopravní nehody nebyla na místě ohledáním zjištěna ani uplatněna. Výše škody na vozidle Renault činí dle odhadu Policie ČR 30.000,- Kč a výše škody na služebním vozidle činí dle odhadu Policie ČR 5.000,- Kč.

Podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o silničním provozu je při účasti na provozu na pozemních komunikacích každý povinen řídit se pravidly provozu na pozemních komunikacích upravenými tímto zákonem, pokyny policisty, pokyny osob oprávněných k řízení provozu na pozemních komunikacích podle § 75 odst. 5, 8 a 9 a zastavování vozidel podle § 79 odst. 1 a pokyny osob, o nichž to stanoví zvláštní právní předpis, vydanými k zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích.

Podle ustanovení § 19 odst. 1 zákona o silničním provozu řidič vozidla jedoucí za jiným vozidlem musí ponechat za ním dostatečnou bezpečnostní vzdálenost, aby se mohl vyhnout srážce v případě náhlého snížení rychlosti nebo náhlého zastavení vozidla, které jede před ním.

Ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu stanoví, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j) téhož ustanovení, nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II zákona o silničním provozu.

Dne 16. 8. 2019 bylo dle ustanovení § 178 odst. 1 zákona o služebním poměru a na základě ustanovení § 4 odst. 5 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky proti příslušníkovi zahájeno řízení o jednání, které má znaky přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu pro porušení ustanovení § 4 písm. b) a § 19 odst. 1 zákona o silničním provozu. Ústní jednání v této věci proběhlo dne 22. 8. 2019 od 09:00 hodin. Příslušník byl poučen o svých právech podle ustanovení § 172, § 174 odst. 1 a § 186 odst. 3 zákona o služebním poměru, byla mu dána možnost se k věci vyjádřit, navrhnout důkazy a hájit se. Příslušník byl po zahájení ústního jednání seznámen s předaným spisem Policie ČR.

Do protokolu při ústním jednání dne 22. 8. 2019 příslušník uvedl, že dne 26. 6. 2019 kolem desáté hodiny dopoledne vyjel jako řidič služebního vozidla s kolegy [redacted] jako velitelem vozidla, [redacted] a [redacted] ze stanice [redacted] HZS Ústeckého kraje k nahlášené mimořádné události – dopravní nehodě v obci Otvice. Příslušník jel se služebním vozidlem po ulici Palackého a dále na kruhový objezd ulic Palackého, Školní, Wolkerova, Zborovská a Lipská, odkud měl v úmyslu dále pokračovat do ulice Lipská. Příslušník na služebním vozidle ihned po výjezdu ze stanice zapnul výstražné zvukové a světelné zařízení. Před nimi jelo ke stejné události vozidlo rychlé záchranné služby, jelo před nimi v rozmezí cca. 10 vteřin. Při vjezdu na kruhový objezd po vnitřním, tedy levém jízdním pruhu příslušník pokračoval na výjezd do ulice Lipská, kde při odbočení na tento výjezd stálo uprostřed výjezdových ramen vozidlo Renault. Při zjištění této situace příslušník začal okamžitě brzdit a měnit směr jízdy služebního vozidla zpět do kruhového objezdu, nicméně už příslušník nestihl zabránit střetu s tímto stojícím vozidlem Renault a pravou přední částí služebního vozidla do levé zadní části vozidla Renault narazil. Služební vozidlo příslušník ihned po střetu zastavil, s kolegy ze služebního

vozidla vystoupili a šli zjistit stav osádky vozidla Renault. Dopravní nehodu nahlásili na KOPIS a na stanici Chomutov a povolali na místo události Policii ČR. Při dopravní nehodě nebyl nikdo zraněn, na služebním vozidle došlo k poškození části pravého předního nárazníku a obroučky pravého předního světlometu, které příslušník na vlastní náklady svépomocí opravil. To je vše, co příslušník k věci dodal.

Přestupkem může být vždy pouze protiprávní jednání, tj. takové zaviněné jednání fyzické osoby, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno zákonem. Zavinění je nezbytnou složkou přestupku. Každý, kdo má být potrestán za přestupek, musí ho svým jednáním též zavinít. Rozlišuje se zavinění ve formě nedbalosti a úmyslu. Přestupek je vymezen jeho materiálním a formálním znakem, kdy oba tyto znaky musí být naplněny současně.

Formální znak přestupku je představován znaky skutkové podstaty přestupku stanovenými v zákoně. K tomu, aby jednání příslušníka mohlo být označeno za jednání mající znaky přestupku, tedy za jednání protiprávní a trestné, muselo by toto jednání naplnit formální znaky skutkové podstaty přestupku. V tomto případě by příslušník musel svým jednáním porušit zvláštní právní předpis, konkrétně zákon o silničním provozu. Materiální znak přestupku je pak představován tím, že zaviněné protiprávní jednání fyzické osoby porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti, v tomto případě konkrétně zájem společnosti na bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Materiální znak je dán mírou společenské škodlivosti protiprávního jednání, které ohrožuje či porušuje zájem společnosti minimálně v míře nepatrné. V případě, že okolnosti jednání snižují škodlivost jednání pro zájem chráněný zákonem pod míru nepatrnou, a vylučují tak, aby tímto jednáním byl porušen nebo ohrožen chráněný zájem, nedojde k naplnění materiálního znaku přestupku a jednání nemůže být za přestupek vůbec označeno. Okolnostmi, které mohou snižovat škodlivost jednání pro chráněný zájem společnosti pod míru nepatrnou, mohou být např. význam právem chráněného zájmu, který byl jednáním dotčen, způsob jednání a jeho následky, osoba pachatele, míra zavinění či pohnutka.

Protiprávnost, jinak řečeno nedovolenost, jako pojmový znak přestupku tedy znamená, že došlo k porušení obecně závazných předpisů nebo jiných správních aktů na úseku správního práva. U některých skutkových podstat zákonodárce přímo znak protiprávnosti zdůrazňuje. Chybí-li pojmový znak protiprávnosti, nelze vyvozovat odpovědnost za jednání. Právní nauka tyto případy nazývá jako „*okolnosti vylučující protiprávnost*“. Mezi tyto okolnosti, které způsobují, že jednání, které se svými rysy podobá správnímu deliktu, ale není společensky škodlivé, patří nutná obrana, krajní nouze, oprávněné použití zbraně, přípustné riziko nebo svolení poškozeného.

Přestupkem není v souladu s ustanovením § 24 zákona o odpovědnosti za přestupky, které upravuje krajní nouzi, jednání, jímž někdo odvrací nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem. To neplatí, jestliže toto nebezpečí bylo možno za daných okolností odvrátit jinak nebo následek tímto odvrácením způsobený je zřejmě stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který hrozil, anebo byl-li ten, komu nebezpečí hrozilo, povinen je snášet.

Nebezpečí může být vyvoláno živelnou silou (blesk, povodeň, požár) nebo člověkem anebo jinak, např. zvířetem. Může být způsobeno i osobou, která je sama přímo ohrožena. Nebezpečí musí hrozit zájmu chráněnému přestupkovým právem (jednání v krajní nouzi lze použít i v případě jiných protiprávních jednání). Musí jít o ohrožení života, zdraví, majetku apod. Zákon o odpovědnosti za přestupky tyto hodnoty nevymezuje, a je proto potřeba vycházet z příslušné literatury a judikatury. Může se jednat o nebezpečí, které hrozí jak zájmům jednotlivce, tak celé společnosti. Nebezpečí musí hrozit přímo, tj. bezprostředně. O případ krajní nouze nejde, když nebezpečí již pominulo nebo nebezpečí teprve v budoucnu hrozí. Přímo hrozící nebezpečí je třeba posoudit podle okolností každého konkrétního případu.

Podmínkou jednání v krajní nouzi je také to, že hrozící nebezpečí nelze odvrátit jinak (uplatní se zde zásada subsidiarity). Ohrožený subjekt musí využít všechny možnosti, které v určitém okamžiku a v dané situaci má k dispozici. Zda osoba využila všechny dané možnosti, musí posoudit příslušný přestupkový orgán při projednávání konkrétního případu. Nebezpečí, které hrozí, nelze v žádném případě přesouvat na někoho jiného.

Z hlediska zákona o odpovědnosti za přestupky musí být splněna ještě jedna důležitá podmínka, aby se jednalo o krajní nouzi. Jednáním (činem) v krajní nouzi nemůže být způsoben zřejmě stejně závažný následek jako ten, který hrozil. Tuto podmínku je třeba posuzovat s ohledem na všechny skutečnosti konkrétního případu. Následek způsobený odvrácením nebezpečí nesmí být tedy zřejmě stejně závažný

jako ten, který hrozil (uplatní se zásada proporcionality). Následek můžeme obecně chápat jako způsobenou škodu. Tímto způsobem je vlastně stanoven obsah a rozsah jednání v krajní nouzi. V jakém případě se jedná o následek zřejmě stejně závažný, je třeba zvážit v každém konkrétním případě a v souvislosti se všemi okolnostmi. Čin v krajní nouzi může být namířen proti komukoliv. Proti tomu, kdo sám jedná v krajní nouzi, není přípustná nutná obrana ani jednání v krajní nouzi.

Z dostupných důkazních prostředků vyplývá, že k předmětnému skutku došlo v době, kdy příslušník jako řidič služebního vozidla plnil své služební povinnosti. Ze zprávy o zásahu ze dne 26. 6. 2019 vedené u HZS Ústeckého kraje pod ev. č. 4219007078 vyplývá, že dne 26. 6. 2019 došlo k dopravní nehodě dvou osobních automobilů v obci Otvice. Jeden z automobilů zůstal na komunikaci, druhý skončil mimo komunikaci na přilehlé louce. Příslušník byl se služebním vozidlem na základě příkazu k jízdě č. 634 743 vyslán k výše uvedené nahlášené mimořádné události, aby společně s kolegy odvrátil nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, konkrétně zájmu na ochraně života, zdraví a majetku občanů a životního prostředí, neboť v důsledku dopravní nehody mohlo dojít k úniku pohonným hmot a provozních kapalin na pozemní komunikaci, do kanalizace či půdy, ke vzniku požáru, případně i výbuchu a k narušení plynulosti dopravy, což s sebou neslo zvýšené riziko vzniku dalších dopravních nehod. Příslušník se snažil se služebním vozidlem co nejrychleji dostat na místo události, použil při tom zvláštního výstražného světla modré barvy doplněného o zvláštní zvukové výstražné znamení. Příslušník jel se služebním vozidlem po ulici Palackého a dále na kruhový objezd ulic Palackého, Školní, Wolkerova, Zborovská a Lipská, odkud měl v úmyslu dále pokračovat do ulice Lipská. Řidič vozidla Renault, jak vyplývá z předaného spisového materiálu Policie ČR, se svým vozidlem zastavil ve vnějším, tj. pravém jízdním pruhu kruhového objezdu a to zhruba na úrovni vodorovného značení V2a rozdělujícího pravý a levý jízdní pruh ulice Lipská, tedy v místě potenciálně nebezpečném. Řidič vozidla Renault měl a mohl předpokládat, že je zde reálná možnost, že vozidla s právem přednosti jízdy budou odbočovat z kruhového objezdu právě do předmětné ulice Lipská, tím spíše, když v časovém rozestupu 10 sekund před služebním vozidlem do této ulice odbočovalo vozidlo rychlé záchranné služby, které vozidlo Renault objelo zleva. Podle ustanovení § 41 odst. 7 zákona o silničním provozu řidiči ostatních vozidel musí vozidlům s právem přednostní jízdy a vozidlům jimi doprovázeným umožnit bezpečný a plynulý průjezd, a jestliže je to nutné, i zastavit vozidla na takovém místě, aby jim nepřekážela. Do skupiny tvořené vozidly s právem přednostní jízdy a vozidly jimi doprovázenými se řidiči ostatních vozidel nesmějí zařazovat. Řidič vozidla Renault zastavil na místě, které nelze označit za takové místo, kde by vozidlo Renault bezpečnému a plynulému průjezdu služebního vozidla jako vozidla s právem přednostní jízdy nepřekáželo. Řidič vozidla Renault neumožnil služebnímu vozidlu bezpečný průjezd, příslušník s ohledem na zhoršenou přehlednost z důvodu zaobleného tvaru kruhového objezdu s vystouplou středovou částí, v podstatě nemohl střetu s vozidlem Renault zabránit.

Ředitelka kanceláře ředitele HZS Ústeckého kraje tak na základě výše uvedených skutkových zjištění, ke kterým došla v rámci provedeného dokazování, dospěla k závěru, že jednání příslušníka ve svém souhrnu nenaplnilo znaky skutkové podstaty přestupku, jelikož postrádá znak protiprávnosti, neboť příslušník odvracel nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, přičemž tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané potenciálně nebezpečné situaci, která byla vytvořena řidičem vozidla Renault, odvrátit jinak. Proto ředitelka kanceláře ředitele HZS Ústeckého rozhodla na základě ustanovení § 189 odst. 1 písm. q) zákona o služebním poměru a na základě ustanovení § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, tedy řízení v celém rozsahu zastavit.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání u ředitelky kanceláře ředitele Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí (§ 190 odst. 1 zákona o služebním poměru). O odvolání rozhoduje ředitel Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje. Podání odvolání proti rozhodnutí o zastavení řízení o jednání, které má znaky přestupku, nemá odkladný účinek (§ 190 odst. 4 zákona o služebním poměru).

plk. Mgr. Lucie Landovská
vrchní rada
ředitelka kanceláře ředitele
HZS Ústeckého kraje

Doručeno dne:

Podpis:

Rozdělovník:

Výtisk č. 1 – příslušník

Výtisk č. 2 – oddělení personální a PaM

Výtisk č. 3 – spis o přestupku