



HZSUX007KPMR

## „Česká republika - Hasičský záchranný sbor České republiky

## ROZHODNUTÍ

Ředitele územního odboru [redacted] Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje  
ve věcech služebního poměru

č.j.: HSUL- 1786-3/TP-2019

V [redacted] dne 18.4.2019

Počet listů: 2

Výtisk č. 2

Ředitel územního odboru [redacted] Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje jako příslušný služební funkcionář podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o služebním poměru“), ve spojení s čl. 13 písm. j) Pokynu generálního ředitele HZS ČR č. 41 ze dne 30. 12. 2015, kterým se stanoví pravomoci generálního ředitele Hasičského záchranného sboru ČR a vedoucích organizačních částí Hasičského záchranného sboru ČR jednat a rozhodovat ve věcech služebního poměru, v platném znění, k projednání kázeňského přestupku v prvním stupni, podle ustanovení § 186 a násl. zákona o služebním poměru rozhodl takto:

Jméno, příjmení:

Datum narození:

Osobní evidenční číslo:

Služební hodnost:

Hodnostní označení:

Služební místo:

Zařazení:

Místo služebního působení:

inspektor

nadpraporčík

[redacted]  
ÚO [redacted] HZS Ústeckého kraje

je v i n e n

ze spáchání kázeňského přestupku podle ustanovení § 50 odst. 1 zákona o služebním poměru, kterého se dopustil úmyslně tím, že dne 23. 1. 2019 jako velitel vozidla při kondiční jízdě na základě příkazu k jízdě č. 606416 svým rozhodnutím nedodržel standardní postup výkonu kondiční jízdy a ze soukromých důvodů umožnil odklon jízdy ze stanovené trasy za účelem nákupu v prodejně [redacted] v areálu [redacted]. Tímto svým jednáním porušil základní povinnost příslušníka dle ustanovení § 45 odst. 1 písm. a) zákona o služebním poměru spočívající v dodržování služební kázně.

Na základě ustanovení § 186 odst. 9 zákona o služebním poměru

od uložení kázeňského trestu u p o u š t í m.

Odůvodnění:

Dne 4. 3. 2019 byla služebnímu funkcionáři doručena žádost ředitelky kanceláře ředitele HZS Ústeckého kraje týkající se prošetření stížnosti [redacted] trvale bytem [redacted] dále také jen stěžovatel“), doručené HZS Ústeckého kraje dne 23. 1. 2019, zaevidované pod č. j. HSUL-525-



1/KKŘ-2019. Ve stížnosti stěžovatel nejprve popsal skutek, který nastal dne 23. 1. 2019 v areálu na ulici v (dále jen „areál“) a dále popisoval děj, který se ve výše zmíněném areálu odehrával, a to konkrétně, že do areálu vjelo nákladní hasičské auto, i přes skutečnost, že na vjezd do areálu jsou viditelně umístěny zákazové značky pro vozidla o hmotnosti vyšší než 3 t. Následně uvedl, že po upozornění jednoho z členů posádky služebního vozidla, že pro vozidla této tonáže je do areálu vjezd zakázán, se měl jeden z členů posádky služebního vozidla (velitel vozidla) zcela arogantně chopit obhajoby, zda byl vjezdem vozidla do areálu někdo ohrožen, přičemž měl uvést, že se bude bavit pouze s policií. Dále stěžovatel uvedl, že vyzýval řidiče, aby s předmětným vozidlem ihned opustil areál. Řidič na výzvu nereagoval a v poklidu čekal, až si kolega dokončí nákup v prodejně. Pro doplnění uvedl, že předmětné vozidlo stálo přímo před prodejnou na odstavné ploše, která je konstrukčně provedena pro stání osobních vozidel pouze do 3 t. Na uvedeném místě by tedy nikdy neměla stát nákladní vozidla, a to ani v případě likvidace případného požáru. Poté, kdy byl řidič pracovníkem firmy upozorněn na přestupek a požádán, aby místo opustil, se dotyčnému pracovníkovi mělo ze strany velitele vozidla dostat arogantního komentáře, který vyzněl „my můžeme všechno a nám nebude nikdo nic přikazovat“. Za účelem prověření skutečností ve stížnosti uvedených, které by mohly být důvodem k zahájení řízení z moci úřední, byla od osádky služebního vozidla, RZ, opatřena nezbytná vysvětlení. Při prošetření stížnosti bylo zjištěno, že dne 23. 1. 2019 jeli příslušníci se služebním vozidlem na kondiční jízdu na základě příkazu k jízdě č. 606416. Trasa kondiční jízdy byla stanovena velitelem stanice následovně: přesun vozidla z města do po komunikaci. Dále sjezdem do ulice a do stanice HZS Ústeckého kraje. Velitelem vozidla byl inspektor služebně zařazený na stanici územního odboru HZS Ústeckého kraje (dále také jen „příslušník“), řidičem služebního vozidla byl a dále byli ve vozidle přítomni a

Na základě stížnosti a podaných vysvětlení bylo s příslušníkem dne 1. 4. 2019 v souladu s ustanovením § 178 zákona o služebním poměru zahájeno řízení o kázeňském přestupku podle ustanovení § 50 odst. 1 zákona o služebním poměru, kterého se měl dopustit tím, že dne 23. 1. 2019 jako velitel vozidla při kondiční jízdě na základě příkazu k jízdě č. 606416 svým rozhodnutím nedodržel standardní postup výkonu kondiční jízdy a ze soukromých důvodů umožnil odklon jízdy ze stanovené trasy za účelem nákupu v prodejně v areálu. Tímto svým jednáním měl porušit základní povinnost příslušníka dle ustanovení § 45 odst. 1 písm. a) zákona o služebním poměru spočívající v dodržování služební kázně.

V souladu s ustanovením § 50 odst. 1 zákona o služebním poměru se kázeňským přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje služební povinnost, ale nejde o trestný čin nebo o jednání, které má znaky přestupku nebo jiného správního deliktu.

Ustanovení § 45 zákona o služebním poměru obsahuje základní povinnosti příslušníka. Dle odst. 1 písm. a) tohoto ustanovení je příslušník povinen dodržovat služební kázeň. Služební kázeň je pak definována ustanovením § 46 odst. 1 zákona o služebním poměru a spočívá v nestranném, řádném a svědomitém plnění služebních povinností příslušníka, které pro něj vyplývají z právních předpisů, služebních předpisů a rozkazů.

Příslušník byl zároveň předvolán k ústnímu jednání, které proběhlo dne 8. 4. 2019 od 09:10 hodin. Příslušník byl poučen o svých právech podle ustanovení § 172, § 174 odst. 1 a § 186 odst. 3 zákona o služebním poměru, byla mu dána možnost se k věci vyjádřit, navrhnout důkazy a hájit se. Příslušník byl po zahájení ústního jednání seznámen s podklady jednání.

Do protokolu při ústním jednání dne 8. 4. 2019 příslušník uvedl, že při návratu zpět na PS z ÚO kam byla jednotka povolána, aby se zúčastnila zdravotnického školení na AED, požádal příslušník posádku vozu, zda by bylo možné zastavit v prodejně autodílů, aby si mohl koupit akumulátor do automobilu, který mu ráno při cestě do práce s velkými problémy nastartoval. Vzhledem k tomu, že se prodejna nacházela nedaleko zpáteční trasy a jednalo se o kondiční jízdu, vyhověl příslušník žádosti v dobrém úmyslu, aby mohl příslušník následující ráno po pracovní směně autobaterii vyměnit a dostat se domů. Při příjezdu do rozlehlého areálu strojníků zaparkoval vozidlo na parkovišti prodejny autodílů a šel koupit autobaterii. Po chvilce se pro příslušníky neznámý pán (paní ve stížnosti uvádí pracovník firmy) přiblížil nepozorovaně k vozidlu nejspíš z levého boku a prudce otevřel dveře u řidiče. Paní popisuje situaci: „po upozornění řidiče vozidla, ... je do areálu vjezd zakázán“ a dále si stěžuje na výroky



a arogantní chování. K tomuto se příslušník vyjádřil, že do rozhovoru se vložil až po té, kdy se pán velmi nahlas domáhal odpovědi na ne zcela pro ně pochopitelné otázky na strojníka vozu a to, zda vlastní řidičský průkaz a zda není slepý. Opravdu si z prvních pánovo dotazů myslel, že je řidič nějakého vozidla a že strojník nejspíš provedl nějaké omezení druhého vozidla v silničním provozu, proto se pána slušně bez vulgarismů nebo jiných zavádějících dvojsmyslů zeptal „kdo je a zda pána nějak ohrozili“ v tu chvíli bohužel nevěděl, že se nachází na pozemku se zákazem vjezdu vozidel nad 3 tuny. Z optického hlediska uvnitř rozlehlého vyasfaltovaného areálu (kde se nachází myčka vozidel, prodejna autodílů, odtahová služba, prodejna nových vozidel) nic nenasvědčovalo tomu, že se jedná o areál se zákazem vjezdu vozidel nad 3 tuny (za místem parkování vozidla HZS stál 7 tunový traktorbagr). Proto pánovi, který se nepředstavil, řekl „situaci budeme muset řešit s Policí České Republiky“. Po té, co pán znovu zopakoval „že musíme mít něco s očima, když jsme neviděli zákazovou značku při vjezdu do areálu“ pochopil, že se nejedná o omezení jiného vozidla v dopravním provozu, ale že jsou v areálu se zákazem vjezdu. Nechtěl vůbec zpochybňovat pánovo tvrzení „že tam nemají co dělat“ pán měl zcela pravdu a kdyby nevtrhl popsáním způsobem do vozu a zcela jasně řekl bez zpochybňování kvalit příslušníků, že vjeli do areálu se zákazem vjezdu, rád by se s pokorou pánovi omluvil za vjezd vozidla do tohoto areálu a požádal ho, zda nemůžeme počkat na příslušníka, až vyjde z obchodu. Pán bez představení (až do konce rozhovoru, kdy stále nevěděl, s kým jednal) požadoval „ihned odjeďte“, „já moc dobře vím, co jsou hasiči zač, vy si myslíte, že si můžete dělat, co chcete, že se vás pravidla netýkají“. Snažil se pánovi vysvětlit, že bez právního předpisu odjet nemůžou, a že jakmile vyjde z obchodu, vozidlo odjede. Po celou dobu viděl na příslušníka právního předpisu přes prosklenou výlohu obchodu a viděl, že stál u kasy a přebíral zboží, tudíž navrát do vozu následoval chvilku po té, co muž přišel k vozidlu. Po návratu právního předpisu vozidlo ihned opustilo areál. Příslušník tvrdí, že není pravda, že řekl „počkejte, až tady bude hořet“, zeptal se pána „zda-li by také bránil ve vjezdu jednotkám do areálu v případném požáru“. Příslušník lituje tohoto výroku, zpětně si je vědom, že tohoto výroku se měl zdržet a omluvil se za něj. Není pravda, že by řekl „my můžeme všechno a nám nebude nikdo nic přikazovat“. Tato věta ani žádná jiná tomu podobná během rozhovoru nezazněla. Není si vědom, že by mohl svým chováním, při rozhovoru s pánem, jakkoliv urazit. V prvních momentech rozhovoru, byli zaskočeni způsobem jeho vystupování a nebylo jim zcela jasné, co je podstatou pánova rozhořčení, incident se odehrál v několika málo minutách a navíc pán stácel hovor k pochybám o kvalitě příslušníků HZS ČR. Veškeré reakce příslušníků včetně samotného příslušníka, byly v rámci slušného chování bez vulgarismů a urážek. Urážlivé se zdály již výše uvedené výroky pána na účet HZS ČR a příslušníků. Při výjezdu z areálu se pánovo tvrzení potvrdilo, strojník svislou dopravní značku bohužel přehlédl. V opačném případě by do areálu rozhodně nevjel. V případě zpozorování dopravní značky, by strojníka upozornil a vjezd do areálu by za žádných okolností nepovolil. Příslušník si uvědomil, že vjetím na tento pozemek mohli způsobit škodu a chápe pánovo rozhořčení (bránil majetek firmy). Je ponaučen, že při kondičních jízdách by neměl povolit zastavení vozidla kvůli soukromé věci a už to z pozice velitele vozu příště nepovolí. Je mu velice líto vzniklé nepříjemnosti, na jejímž počátku byl z lidského hlediska pochopitelný dobrý úmysl pomoci podřízenému kolegovi v nesnázích, ačkoliv rozhodně upřednostňuje řešení soukromých záležitostí mimo dobu služby. Na závěr podotkl, že během 17 let, co je příslušníkem HZS ČR, nebylo nikdy řešeno ani zahájeno řízení ohledně arogantního nebo jiného nežádoucího chování. Nikdy by se nesnížil ke špinění dobrého jména HZS ČR a k jakémukoliv využívání nebo „frajerskému“ vychloubání „já jsem hasič, kdo je víc“. K HZS ČR nastoupil z přesvědčení dělat dobrou věc, a ne aby se jakkoliv na někoho povyšoval. Do budoucna je pro něj tento incident velkým ponaučením. To bylo vše, co k věci uvedl.

Vzhledem k výše uvedenému má služební funkcionář za spolehlivě zjištěné, že se příslušník svým jednáním dopustil porušení základní povinnosti příslušníka bezpečnostního sboru podle ustanovení § 45 odst. 1 písm. a) zákona o služebním poměru. Příslušník porušil povinnost dodržování služební kázně stanovenou ustanovením § 45 odst. 1 písm. a) zákona o služebním poměru, která dle ustanovení § 46 odst. 1 zákona o služebním poměru spočívá v nestranném, řádném a svědomitém plnění služebních povinností příslušníka, které pro něj vyplývají z právních předpisů, služebních předpisů a rozkazů, když jako velitel vozidla při kondiční jízdě na základě příkazu k jízdě č. 606416 svým rozhodnutím nedodržel standardní postup výkonu kondiční jízdy a ze soukromých důvodů umožnil odklon jízdy ze stanovené trasy za účelem nákupu v prodejně právního předpisu v areálu právního předpisu. Příslušník se kázeňského přestupku dopustil v nepřímém úmyslu, kdy věděl, že svým jednáním může porušit služební povinnost, a pro případ, že ji poruší, byl s tím srozuměn. Avšak s přihlédnutím k okolnostem vyplývajícím z dané situace, které vedly příslušníka k tomuto jednání (kolegiální přístup) za současného neohrožení akceschopnosti jednotky v daný čas, přičemž následkem jednání příslušníka nebyla způsobena



majetková či nemajetková újma, dále s přihlédnutím k dosavadnímu bezchybnému plnění služebních povinností a závěru služebního hodnocení příslušníka a také k tomu, že příslušník nebyl doposud kázeňsky trestán, uznal svou chybu, nad celou událostí vyjádřil lítost a omluvil se, došel služební funkcionář k závěru, že od uložení kázeňského trestu v souladu s ustanovením § 186 odst. 9 zákona o služebním poměru upustí, neboť z výše uvedeného vyplývá, že k nápravě příslušníka postačilo samotné projednání kázeňského přestupku.

Na základě výše uvedených skutečností jsem rozhodl tak, jak zní výrok tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání u ředitele Územního odboru HZS Ústeckého kraje do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí (§ 190 odst. 1 zákona o služebním poměru). O odvolání rozhoduje ředitel Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje. Podání odvolání proti rozhodnutí o upuštění od uložení kázeňského nemá odkladný účinek (§ 190 odst. 4 zákona o služebním poměru).



rada  
ředitel územního odboru  
HZS Ústeckého kraj

Doručeno dne

23.04.2019



#### **Rozdělovník:**

Výtisk č. 1 – příslušník

Výtisk č. 2 – osobní spis

Výtisk č. 3 – spis o kázeňském přestupku