

ČR – Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje krajské ředitelství

Adresa: Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno
Tel.: 950 870 111 Fax: 950 870 148 E-mail: spisovna@sck.izscr.cz

Č. j. HSKL – 5070 – 52/2012 – ÚE

Kladno 31. srpna 2012

Počet listů: 2
Příloha: 0

ROZHODNUTÍ

zadavatele o zrušení zadávacího řízení na základě ustanovení § 84 odst. 2 písm. d) a e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“)

Identifikace předmětné veřejné zakázky:

Název veřejné zakázky: „Osobní automobily – 3ks“

Evidenční číslo veřejné zakázky podle IS VZ: 221765

Druh zadávacího řízení: Otevřené zadávací řízení

Tato veřejná zakázka je součástí investiční akce registrační číslo: 114V243002082

Česká republika – Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje (dále také „zadavatel“) zastoupený ředitelem HZS Středočeského kraje plk. Ing. Miloslavem Svatošem (dále také „zástupce zadavatele“) rozhodl takto:

ZRUŠUJE

na základě ustanovení § 84 odst. 2. písm. d) a e) zákona zadávací řízení výše specifikované veřejné zakázky.

Odůvodnění:

Zrušení zadávacího řízení výše specifikované veřejné zakázky je založeno na skutečnosti, že v rozhodném období zadavatel získal dotaci pro nákup 9 místního motorového vozidla, a tudíž by v dalším zadávacím řízení mohly být vneseny námitky, které spočívají v tom, že takové jednání ze strany zadavatele by bylo způsobilé naplnit předmětná ustanovení zákona vztahující se k zakazu dělení předmětu veřejné zakázky, čímž by došlo ke snížení předpokládané hodnoty, jelikož by jsme byli nuceni zadat tuto veřejnou zakázku v režimu dle ustanovení § 18 odst. 5 zákona a tato skutečnost by zakládala odůvodněnost vnesení námitek v předmětném zadávacím řízení. Finanční prostředky nám byly poskytnuty dne 21. 8. 2012.

IČ
Bankovní spojení (bank connection)
Číslo účtu (Bank-konto, N/Nr.)

: 70885371
: Česká národní banka Praha
: 8609881/0710

Dále byly v předmětném zadávacím řízení podané námitky stěžovatelem vůči zadávacím podmínkám, in concreto technickým podmínkám stanovených zadavatelem, a to v níže uvedeném rozsahu a uvedenou obchodní společností:

Identifikace stěžovatele:

Hyundai Motor Czech s.r.o., se sídlem Siemensova 2717/4, 155 00 Praha.
IČO: 283 99 757

Rozsah podaných námitek a způsob jejich vyřízení:

Stěžovatel se domáhal, aby zadavatel upravil zadávací podmínky tak, aby stanovené technické parametry vyjadřovaly účel využití požadovaného plnění a současně umožňovaly hospodářskou soutěž na výrobci automobilů, a stanovil novou lhůtu pro podání nabídek nebo alternativně postupu dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona, kterým může zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pokud se v jeho průběhu vyskytnou takové důvody hodné zvláštní zřetele, pro které nelze na něm požadovat, aby v tomto zadávacím řízení nadále pokračoval. Zadavatel po pečlivém zvážení všech skutečností rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

S ohledem k judikatuře NSS ČR, in concreto judikatury tohoto soudu č. j. 5 Afs 131/2007 – 131 není možné za stávající fáze napadeného zadávacího řízení postupovat jinak, jak předmětnou veřejnou zakázku zrušit.

Stěžovatel dále v odůvodnění svého rozhodnutí odkazoval na některá rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a své odůvodnění jimi dále doplňoval.

Stěžovatel namítal, že předmětu veřejné zakázky odpovídá dle dostupných informací na trhu v České republice pouze jediný automobil konkrétního výrobce, kterým je Škoda Yeti od společnosti ŠKODA AUTO, a.s. a toto zjištění demonstrativně dokládal ověřením tohoto závěru způsobem, kdy k tomuto výsledku dospěl zadáním požadovaných technických parametrů automobilu do jím uvedeného vyhledavače.

Zadavatel k výše uvedené skutečnosti uvedl, že mu není znám důvod, pro který by měl mít úmysl omezit předmětnou soutěž. Skutečnosti, které zadavatel šetřením zjistil, dospěl k závěru, že předmětné parametry byly nastaveny s ohledem na typ automobilu, který svou povahou a vlastnostmi vyhovuje pro jeho využití a přiměřeně využil parametry takového vozidla, a to bez jakékoliv vůle omezit co největší počet nabídek uchazečů.

V zájmu získání kvalitních nabídek od uchazečů zadavatel vyhověl námitce stěžovatele na parametry stanovené zadavatelem, které jsou součástí technických podmínek předmětné veřejné zakázky, a rozhodl o zrušení předmětného zadávacího řízení.

K dílčím namítaným skutečnostem, ve kterých stěžovatel spatřoval nepřiměřeně a nedůvodně restriktivní nastavení požadavků zadavatele na technické parametry poptávaného automobilu jednotlivě:

1. Požadavek na maximální délku vozu a na minimální objem motoru nemají ve vztahu k zamýšlenému využití vozidla žádný objektivní význam;
2. Uvedená definice ochrana podvozku „pro špatné cesty“ je slovní spojení, které odpovídá řešení konkrétního výrobce vozidel, tj. Škoda Auto, a.s., přičemž zadavatel nepřipustil jiné obdobné řešení;
3. V kategorii vozů 4x4 s požadovaným výkonem takto stanovenou kombinací požadavků, i v kontextu dalších stanovených parametrů, nesplňuje na českém trhu žádné jiné vozidlo než právě Škoda Yeti.

K namítaným skutečnostem zadavatel uvedl:

Začátkem je nevyhnutné poznamenat, že zadavatel nemá jakýkoliv zájem nakoupit pouze automobil, který stěžovatel uvedl, resp. ke kterému svým zjišťováním podkladů pro podání námitek dospěl. Zadavatel použil některé části z dostupných zdrojů, aby tak vymezil požadavky na předmětný automobil, které jsou pro něj a jeho činnost zásadní. Kromě dalšího bral v úvahu využití motorového vozidla v náročném terénu a rozměr automobilu dle dostupných zdrojů požadoval s ohledem na velikost prostor, ve kterých má být toto osobní motorové vozidlo garážováno. S ohledem na skutečnost, že namítané skutečnosti ve své vzájemné souvislosti mohou působit diskriminačně, rozhodl zadavatel tak, jak je ve výrokové části rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavatel dále stěžovateli oznámil, že v průběhu zadávacího řízení vznikly důvody, pro které byla předmětná veřejná zakázka zrušena, a to dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. d) zákona, jelikož v době již zahájeného zadávacího řízení odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností, které zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat a ani je nezpůsobil. Tyto okolnosti spočívají v tom, že v rozhodném období získal zadavatel dotaci pro nákup 9 místního motorového vozidla, a tudíž by v dalším zadávacím řízení mohly být vzneseny námitky, které spočívají v tom, že takové jednání ze strany zadavatele by bylo způsobilé naplnit předmětná ustanovení zákona vztahující se k zakazu dělení předmětu veřejné zakázky, čímž by došlo ke snížení předpokládané hodnoty, jelikož by jsme byli nuceni zadat tuto veřejnou zakázku v režimu dle ustanovení § 18 odst. 5 zákona a tato skutečnost by zakládala odůvodněnost vznesení námitek v předmětném zadávacím řízení. Finanční prostředky nám byly poskytnuty dne 21. 8. 2012 a tímto dnem došlo ke zjištění.

Ad. 1. Požadavek zadavatele na maximální délku vozu a minimální objem byl dle zhodnocení zadavatele způsobilý působit diskriminačně, tudíž této části námitek bylo vyhověno.

Ad. 2. Namítaná definice, je dle zjištění zadavatele ustáleným pojmem pro vyjádření pouze dílčího účelu, ke kterému má zamýšlený automobil vyhovovat. Tento termín byl užít pouze z důvodů přiblížení se k podstatě věci s cílem co nejpřesněji definovat vlastnost vozidla, která je pro zadavatele a využití předmětného vozidla nevyhnutelná, jelikož toto vozidlo má být nasazováno současně ve špatně dostupném terénu. Této části námitek zadavatel nevyhověl.

Ad. 3. Namítanému parametru pohonu všech kol 4x4 z důvodů již sub. 2 uvedených a s ohledem na takové využití vozidla není samo o sobě diskriminační, jelikož tento požadavek plně naplňuje teleologický úmysl zadavatele. Tento technický požadavek je pro zadavatele zásadní a takovou vlastnost vozidla zákonně vyžaduje. S ohledem na předchozí, zadavatel dodává, že tato námitka nespĺňovala podmínky, za kterých by došlo k naplnění předmětných ustanovení zákona, která upravují zákaz diskriminace a tím omezování hospodářské soutěže. Této námitce zadavatel nevyhověl.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti zadavatel závěrem konstatuje následující:

Ač se zadavatel důkladnou rekognoskací dotčeného segmentu trhu přesvědčil, že soutěžní parametry v jejich kumulované podobě jsou splnitelné více dodavateli, lze nabídnout více typů a variant provedení komodit, lze přisvědčit důvodné domněnce, že námitka podaná stěžovatelem vnímána komplexní optikou byla způsobilá založit podezření omezení hospodářské soutěže, resp. na pravděpodobné snížení počtu uchazečů v daném zadávacím řízení.

Zadavatel ctí ustanovení § 6 zákona a má zájem na aplikaci těchto principů a jejich reálného naplňování.

Způsobem nápravy tohoto vyhovění námitkám podaným stěžovatelem provádí nápravu tím, že napadené zadávací řízení se v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. d) zákona

zrušuje, a to z důvodu, že podmínky tohoto ustanovení nastaly dřív, jak podmínky, dle kterých by zadavatel jinak za daných okolností postupoval, a to postupem dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Důvody zrušení předmětného zadávacího řízení na základě výše zmíněných ustanovení, jsou v době rozhodné pro vydání rozhodnutí o zrušení předmětné veřejné zakázky kumulativní.

plk. Ing. Miloslav Svatoš
ředitel HZS Středočeského kraje
vrchní rada