




**Od:** Spisovna KŘ <spisovna@sck.izscr.cz>  
**Odesláno:** čtvrtek 31. října 2019 8:14  
**Komu:** epodatelna@sck.izscr.cz  
**Předmět:** FW: K Stanovisku HZS Středočeského kraje a žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím  
**Přílohy:** Stanovisko\_HZS\_STČ\_20191018.pdf

-----Original Message-----

From:   
Sent: Thursday, October 31, 2019 8:03 AM  
To: miloslav.svatos@sck.izscr.cz; podatelna@sck.izscr.cz  
Subject: FW: K Stanovisku HZS Středočeského kraje a žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane řediteli,

k níže uvedenému dopisu, který obsahuje žádost o poskytnutí informací ještě doplňuji úplné údaje o žadateli podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím:



nar. 

bytem 

velitel jednotky sboru dobrovolných hasičů obce 

Obsah dopisu včetně žádosti o poskytnutí informací byl ještě zaslán na podatelnu v souladu s ust. § 14 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Děkuji za vyřízení



From:   
Sent: Wednesday, October 30, 2019 10:18 AM

To: 'miloslav.svatos@sck.izscr.cz' <miloslav.svatos@sck.izscr.cz>

Cc: [REDACTED]

Subject: K Stanovisku HZS Středočeského kraje a žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane řediteli,

obec [REDACTED] obdržela prostřednictvím Krajského úřadu Středočeského kraje stanovisko Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje (dále jen HZS STČ) čj. HSKL-4481-1/2009-IZS A OŘ ze dne 18.října 2019 (dále jen "Stanovisko", které je v příloze), ve kterém sděluje následující:

"...

Vzhledem k obsahu dopisu musím konstatovat, že velitel jednotky se bohužel moc neorientuje v dané problematice a plete si aktuálně

platné dokumenty MV-GŘ HZS ČR a to konkrétně dokument pod čj. MV-97104-1/PO-I ZS-2019.

.....". Autor Stanoviska se pravděpodobně snažil zastříť podstatu požadavku přenesením pozornosti na údajné nepochopení aniž se snad

seznámil s celým obsahem obce [REDACTED]. Na druhou stranu by si měl ujasnit rozdíly mezi jednotlivými druhy právních předpisů, když

odkázal na nařízení vlády

263/2013 Sb. ze dne 21.srpna 2013 (zrušené ustanovením § 60 zákona č.

320/2015 Sb. o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů) a přitom v další části Stanoviska tento právní

předpis označuje jako vyhlášku.

Po seznámení se s uvedeným Stanoviskem musím bohužel konstatovat, že je v něm sice konstatováno a potvrzeno, že: "...jednotka sboru

dobrovolných hasičů obce má nárok na úhradu nákladů za uskutečněný zásah jednotky SDH obce mimo území jejího zřizovatele ...", ale

vůbec se nevypořádalo se samotnou podstatou požadavku obce [REDACTED] vůči Krajskému úřadu Středočeského kraje, podle kterého krajský

úřad podle ust. § 27 odst. 1 písm. d) zákona č.

133/1985 Sb. o požární ochraně v platném znění k zabezpečení plošného pokrytí území kraje jednotkami požární ochrany má za povinnost

hradit náklady jednotkám sborů dobrovolných hasičů vybraných obcí spojené se zásahy mimo jejich územní obvod (veškeré náklady,

nikoli jen jejich malý zlomek hrazený formou dotací). Stanovisko neobsahuje ani odůvodnění, z jakých důvodů nebo podle jakého

právního předpisu by k úhradě veškerých nákladů za tyto zásahy nemělo dojít.

Autor Stanoviska uvedl jen paušální náhradu nákladů ve výši 5.600,- Kč za zásahy jednotek požární ochrany u dopravních nehod. I v

požadavku obce [REDACTED] je částka 5.600,- Kč rovněž spojena s úhradou nákladů za zásah u dopravní nehody a navíc i za zásah způsobený

protiprávním jednáním osob (např. úmyslně založený požár), což několikrát potvrdil i samotný Hasičský záchranný sbor ČR (dále jen

"HZS"). Ovšem z textu požadavku obce [REDACTED] jasně vyplývá, že částka 5.600,- Kč byla analogicky použita i pro kalkulaci náhrady

nákladů spojených s obdobnými zásahy jednotky sboru dobrovolných hasičů obce mimo její územní obvod. V jejím požadavku je doslovně

uvedeno:

"Uvedená paušální částka analogicky odpovídá také nákladům spojeným s obdobnými zásahy u požárů jednotkami sboru dobrovolných hasičů

obcí mimo její území". Pro úplnost uvádím výklad slova "analogicky", které podle slovníku znamená obdobný, podobný, odpovídající.

Smyslem a podstatou požadavku obce bylo také poukázat na značný nepoměr mezi částkou 800,- Kč za zásah jednotky mimo území zřizovatele (zpravidla za 5 hodin zásahu, tj. 160,- Kč/hod.) a částkou 5.600,- Kč za každou

započatou hodinu zásahu u dopravních nehod a úmyslného jednání osob. I laikovi musí být jasné, že částka 800,- Kč za zásah nemůže

odpovídat skutečným paušálním nákladům vybrané jednotky požární ochrany obce. Například v ceníku HZS již z roku 2012 je uvedena cena

za hodinu práce cisternové automobilové stříkačky ve výši 2.100,- Kč za hodinu, úhrada za 1 kilometr její jízdy ve výši 40,- Kč a

práce hasiče je oceněna částkou 280,- Kč na hodinu. Ve světle nejen tohoto ceníku nemůže být částka 800,- Kč za celý zásah (průměrný

zásah je dle statistiky 134 minut) rozumně odůvodnitelná. Od odborného Stanoviska pro Krajský úřad Středočeského kraje by se dalo

oprávněně očekávat odůvodnění, proč náklady jednotky požární ochrany spojené se zásahem např. u požáru mimo území zřizovatele jsou

35krát nižší, než náklady za obdobný zásah u dopravní nehody nebo požáru způsobeného úmyslným jednáním osoby (např. úmyslně

založeným požárem). Rozdíl je tak zásadní, že si zasluhuje nezpochybnitelné odůvodnění ze strany HZS.

Pro objektivní posouzení zabezpečení plošného pokrytí území kraje jednotkami požární ochrany a s tím spojenou úhradou nákladů

jednotkám sborů dobrovolných hasičů vybraných obcí za zásahy mimo jejich územní obvod podle ust. § 27 odst. 1 písm. d) zákona č.

133/1985 Sb. o požární ochraně v platném znění je proto na místě požádat ve veřejném zájmu Hasičský záchranný sbor Středočeského

kraje o informaci k výše uvedené věci podle zákona



106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím:

1. Má zřizovatel jednotky sboru dobrovolných hasičů vybraných obcí (dále jako "Zřizovatel") nárok požadovat od krajského úřadu podle § 27 odst. 1 písm. d) zákona č. 133/1985 Sb. o požární ochraně ve znění pozdějších předpisů k zabezpečení plošného pokrytí území kraje jednotkami požární ochrany úhradu veškerých nákladů, které jsou spojeny se zásahy mimo jejich územní obvod? Pokud ano, proč to nebylo uvedeno ve výše uvedeném Stanovisku?
2. Proč jsou poskytovány náhrady nákladů jednotky požární ochrany spojené se zásahem u požáru mimo území zřizovatele formou dotace 35krát nižší než náklady za obdobný zásah u dopravní nehody nebo požáru způsobeného úmyslným jednáním osoby?
3. Odpovídá paušální částka 800,- Kč za zásah (zpravidla 5 hodin, tj. 160,- Kč/hod.), kterou stanovil Hasičský záchranný sbor ČR a která je poskytována jako dotace dle výzvy k podání žádosti o poskytnutí účelové neinvestiční dotace na výdaje za odbornou přípravu, za uskutečněný zásah jednotky SDH obce mimo územní obvod jejího zřizovatele a na vybavení a opravy neinvestiční povahy čj. Č.j. MV-97104-1/PO-IZS-2019 ze dne 16.července 2019, skutečným paušálním nákladům jednotek sborů dobrovolných hasičů vybraných obcí spojených se zásahy mimo jejich územní obvod.
4. Jaké jsou paušální náhrady nákladů za níže uvedené zásahy za každou započatou hodinu zásahu podle jednotlivých kategorií jednotek požární ochrany specifikované v položkové kalkulaci:
  - a) zásah u dopravní nehody

- b) zásah způsobený protiprávním jednáním
- c) zásah jednotky požární ochrany vybrané obce mimo její území?

5. Může Zřizovatel porušit povinnost péče řádného hospodáře, jestliže nebude požadovat úhradu nákladů spojených se zásahem jednotky sboru dobrovolných hasičů vybrané obce od povinného krajského úřadu podle ust. § 27 odst. 1 písm. d) zákona č. 133/1985 Sb. o požární ochraně v platném znění v plné výši?

Pro úplnost uvádím, že sám HZS v řadě veřejných zdrojů obhájí částku 5.600,- Kč nejen ve vztahu k zásahům u dopravních nehod, ale i k úhradě nákladů vzniklých úmyslným jednáním. K tomu např. uvedl: "...paušální částka, která byla stanovena na 5.600 Kč za hodinu, vychází ze statisticky doložitelné faktické částky nákladů, které vznikají v souvislosti se zásahem příslušné jednotky požární ochrany. Částka vychází z nákladů na průměrnou vzdálenost k zásahu, průměrnou cenu motohodiny, průměrnou částku nákladu na 1 km jízdy techniky, průměrnou dobu zásahu, náklady na jízdu techniky jednotky, náklady na spotřební materiál jednotky při zásahu apod." Paušální částku ve výši 5.600,- Kč HZS, jako povinný subjekt, použil například ve výpočtu celkové výše nákladů souvisejících s uhašením, popřípadě další sanací požáru (včetně dalších odborných činností) a úplnou likvidací požáru uvedeném v dopisu č.j. HSUL-5843-3/KKŘ-2017, ve kterém poskytl informaci ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů .

Informace podle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím žádám zaslat na e-mail:   




velitel jednotky SDH obce

--  
Tato zpráva byla zkontrolována na viry programem Avast Antivirus.  
<https://www.avast.com/antivirus>