



Rychlá šetření 4/2009 – závěrečná zpráva

Ústav pro informace ve vzdělávání

prosinec 2009

Úvod

Východiska a cíle

Tato zpráva předkládá **výsledky čtvrté vlny projektu *Rychlá šetření 2009*** (dále jen **RŠ**), která se uskutečnila **od 30. 11. do 4. 12. 2009**, kdy byl na internetu vystaven příslušný dotazník (viz příloha). V této vlně RŠ bylo osloveno 4 000 základních a středních škol. **Respondenti odpovídali na otázky týkající se výuky Ochrany člověka za mimořádných událostí.**

Projekt RŠ je zaměřen na **periodické zjišťování názorů a postřehů, které se týkají aktuálních problémů školství**. Otázky jsou obvykle směřovány na **ředitele mateřských, základních, středních, speciálních a vyšších odborných škol**. Jednotlivé vlny RŠ jsou připravovány v cca tříměsíční periodicitě, první vlna se uskutečnila v červnu 2003, další vlna bude následovat v březnu 2010. Tato vlna šetření (4/2009) je v pořadí sedmadvacátá.

Hlavním cílem projektu je využití fungujícího systému rychlého **sběru dat prostřednictvím internetové komunikace v rámci stálého panelu škol**. Elektronický způsob zjišťování názorů, postojů a připomínek ředitelů jednotlivých škol umožňuje získat důležité informace ve velmi krátkém časovém intervalu. Proto internetová šetření představují významný zdroj informací mapující aktuální postřehy a názory ředitelů škol, a tím vytvářejí efektivní vazbu mezi školami a MŠMT.

Mezi cíle projektu RŠ patří vedle periodického zjišťování názorů ředitelů škol také **průběžná aktualizace a správa panelu škol** podle rejstříku škol a školských zařízení.

Hlavní výsledky

Z celkového počtu 4 000 oslovených základních a středních škol se čtvrté vlny projektu ***Rychlá šetření 2009*** účastnilo (tj. dotazník vyplnilo a odeslalo) **celkem 2 725 škol** (bráno podle IZO ředitelství), tedy **návratnost činí 68,1 %**.

V této části jsou prezentovány výsledky RŠ k jednotlivým otázkám tak, jak jsou uvedeny v dotazníku. Hlavní závěry shrnují nejpodstatnější informace získané z výzkumu.

Rozložení škol v souboru podle kraje, zřizovatele a počtu žáků

Rozložení podle kraje

Kraj	Abs.	%
Praha	222	8,1
Středočeský	347	12,7
Jihočeský	172	6,3
Plzeňský	138	5,1
Karlovarský	69	2,5
Ústecký	202	7,4
Liberecký	109	4,0
Královéhradecký	166	6,1
Pardubický	152	5,6
Vysočina	165	6,1
Jihomoravský	307	11,3
Olomoucký	191	7,0
Zlínský	176	6,5
Moravskoslezský	309	11,3
Celkem	2725	100,0

Rozložení souboru podle krajů odpovídá přibližně jejich zastoupení v panelu. **Nejvíce škol**, které se šetření účastnily, **bylo ze Středočeského (12,7 %), Moravskoslezského a Jihomoravského kraje** (v obou krajích 11,3 %). Naopak nejnižší účast připadla na školy v Karlovarském kraji (2,5 %), což je však ovlivněno tím, že školy z tohoto kraje mají v panelu nejmenší zastoupení.

Rozložení podle zřizovatele

Zřizovatel	Abs.	%
MŠMT	33	1,2
obec	1769	64,9
jiný orgán st. správy	2	0,1
soukromý	174	6,4
církevní	30	1,1
kraj	717	26,3
Celkem	2725	100,0

V této vlně RŠ přibližně odpovídá účast jednotlivých škol členěných podle zřizovatele jejich zastoupení v panelu. U největšího počtu **škol** ve zúčastněném souboru **je zřizovatelem obec (64,9 %)**, více než čtvrtinu škol (26,3 %) zřizuje kraj. **Školy, jejichž zřizovatelem je MŠMT**, mají velmi malou četnost (1,2 %), a proto je nelze samostatně interpretovat. Figurují tedy pouze v celkových statistikách a **v ostatním členění souboru se již nevyskytují**. Kategorie soukromý a církevní zřizovatel byly z již zmíněného důvodu nízké četnosti sloučeny do kategorie **neveřejný zřizovatel (7,5 %)**.

Rozložení podle počtu žáků

Počet žáků	Abs.	%
Nad 500 žáků	448	16,4
351–500 žáků	481	17,7
201–350 žáků	559	20,5
101–200 žáků	479	17,6
Do 100 žáků	758	27,8
Celkem	2725	100,0

Největší počet škol, které se šetření zúčastnily, měl do 100 žáků (27,8 %). Naproti tomu menší účast připadla na školy s více než 500 žáky (16,4 %) a také na školy s 351–500 žáky a 101–200 žáky (17,7 %, resp. 17,6 %). Zbýlý podíl zúčastněných škol, tedy 20,5 %, navštěvuje 201–350 žáků.

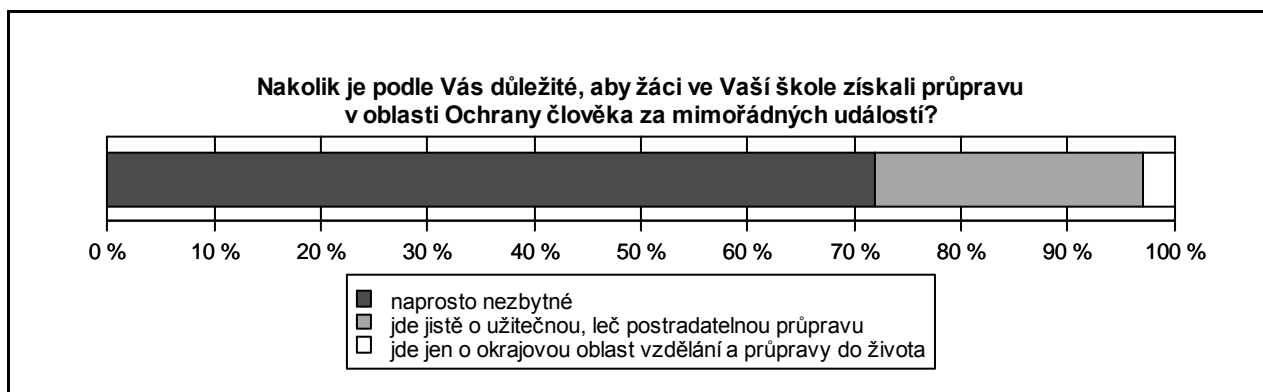
Otázka č. 1

Nakolik je podle Vás důležité, aby žáci ve Vaší škole získali průpravu v oblasti Ochrany člověka za mimořádných událostí?

- naprosto nezbytné
- jde jistě o užitečnou, leč postradatelnou průpravu
- jde jen o okrajovou oblast vzdělání a průpravy do života

Celkové výsledky

Odpověď	Abs.	%
naprosto nezbytné	1958	71,9
jde jistě o užitečnou, leč postradatelnou průpravu	685	25,1
jde jen o okrajovou oblast vzdělání a průpravy do života	82	3,0
Celkem	2725	100,0



Většina dotazovaných ředitelů (71,9 %) se domnívá, že je naprosto nezbytné, aby žáci získali průpravu v oblasti Ochrany člověka za mimořádných událostí. Přibližně čtvrtina respondentů (25,1 %) považuje tuto oblast za užitečnou, leč postradatelnou průpravu do života. Malý podíl ředitelů (3 %) uvedl, že jde jen o okrajovou oblast vzdělání a průpravy do života.

Členění podle kraje (v %)

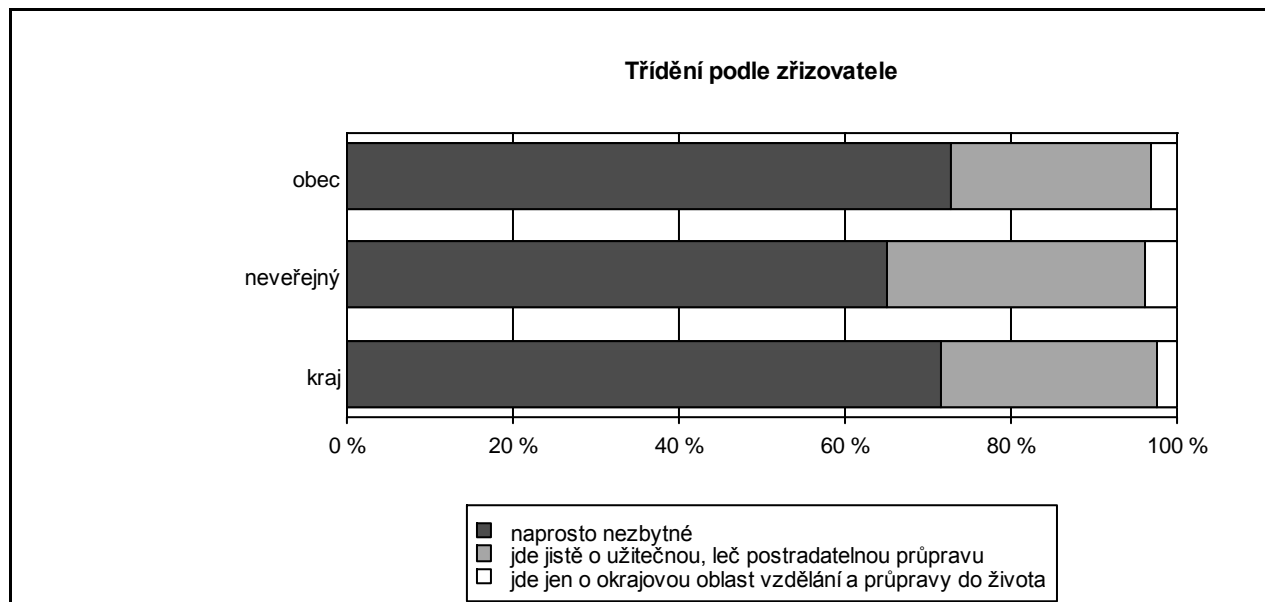
Kraj	naprosto nezbytné	jde jistě o užitečnou, leč postradatelnou přípravu	jde jen o okrajovou oblast vzdělání a přípravy do života	Celkem
Praha	73,4	23,4	3,2	100,0
Středočeský	74,1	24,2	1,7	100,0
Jihočeský	71,5	24,4	4,1	100,0
Plzeňský	71,0	27,5	1,4	100,0
Karlovarský	69,6	26,1	4,3	100,0
Ústecký	73,8	24,8	1,5	100,0
Liberecký	74,3	23,9	1,8	100,0
Královéhradecký	75,3	20,5	4,2	100,0
Pardubický	72,4	25,0	2,6	100,0
Vysočina	69,7	26,7	3,6	100,0
Jihomoravský	68,7	27,4	3,9	100,0
Olomoucký	74,3	21,5	4,2	100,0
Zlínský	71,0	26,1	2,8	100,0
Moravskoslezský	68,3	28,5	3,2	100,0
Celkem	71,9	25,1	3,0	100,0

Ředitelé z Královéhradeckého kraje považují nejčastěji za naprosto nezbytné, aby žáci získali přípravu v oblasti Ochrany člověka za mimořádných událostí (75,3 %), naopak nejméně často respondenti z kraje Moravskoslezského (68,3 %). Ti však ve větší míře než ředitelé z ostatních krajů uvedli, že jde jistě o užitečnou, leč postradatelnou přípravu (28,5 %). Ochranu člověka za mimořádných událostí pokládá jen za okrajovou oblast vzdělání a přípravy do života malý podíl respondentů a v členění podle kraje nebyly zaznamenány významné rozdíly.

Členění podle zřizovatele (v %)

Zřizovatel	naprosto nezbytné	jde jistě o užitečnou, leč postradatelnou přípravu	jde jen o okrajovou oblast vzdělání a přípravy do života	Celkem
obec	72,8	24,1	3,2	100,0
neveřejný	65,2	30,9	3,9	100,0
kraj	71,5	26,1	2,4	100,0
Celkem	71,9	25,1	3,0	100,0

Výuku Ochrany člověka za mimořádných událostí považují v největší míře za naprosto nezbytnou školy, jejichž zřizovatelem je obec (72,8 %), na druhé straně nejmenší podíl škol s tímto stanoviskem je mezi neveřejnými školami (65,2 %). Právě školy neveřejného zřizovatele ji nejčastěji pokládají za užitečnou, leč postradatelnou přípravu (30,9 %) a také jako okrajovou oblast vzdělání a přípravy do života (3,9 %). Je třeba zmínit, že v této poslední kategorii jsou z důvodu nízké četnosti odpovědí mezi školami jednotlivých zřizovatelů malé rozdíly.



Členění podle počtu žáků (v %)

Počet žáků	naprosto nezbytné	jde jistě o užitečnou, leč postradatelnou průpravu	jde jen o okrajovou oblast vzdělání a průpravy do života	Celkem
Nad 500 žáků	74,6	23,2	2,2	100,0
351–500 žáků	69,0	29,1	1,9	100,0
201–350 žáků	73,2	23,8	3,0	100,0
101–200 žáků	75,2	22,3	2,5	100,0
Do 100 žáků	69,0	26,5	4,5	100,0
Celkem	71,9	25,1	3,0	100,0

Školy se 101–200 žáky nejčastěji považují za naprosto nezbytné, aby žáci získali přípravu v oblasti Ochrany člověka za mimořádných událostí (75,2 %), naopak méně častěji přikládají této oblasti vysokou důležitost školy s méně než 100 žáky a školy s 351–500 žáky (v obou případech 69 %). Jako užitečnou, leč postradatelnou přípravu spatřují tuto oblast v největší míře školy s 351–500 žáky (29,1 %). Nejmenší školy (do 100 žáků) mírně více než ostatní školy považují tuto oblast vzdělání za okrajovou (4,5 %).

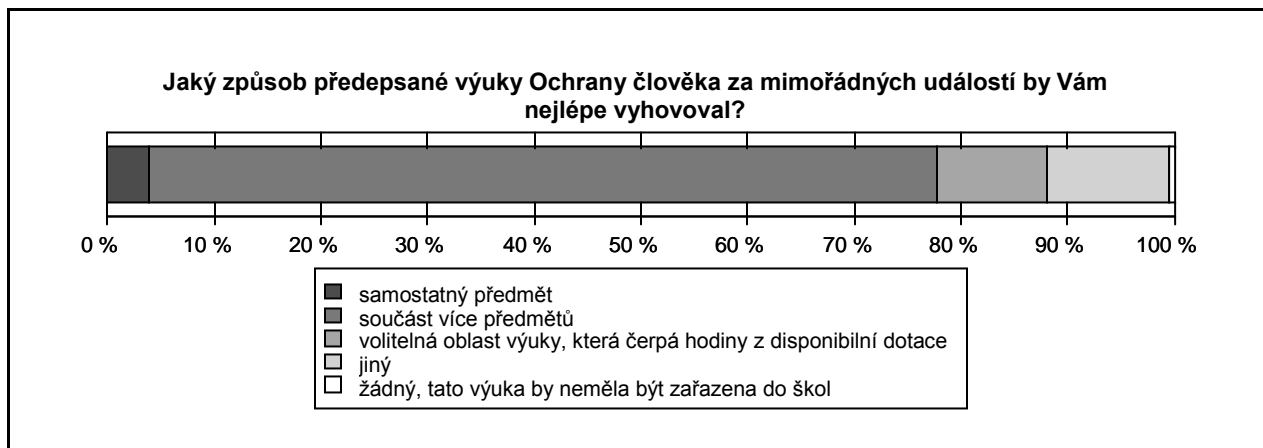
Otázka č. 2

Jaký způsob předepsané výuky Ochrany člověka za mimořádných událostí by Vám nejlépe vyhovoval?

- amostatný předmět
- součást více předmětů
- volitelná oblast výuky, která čerpá hodiny z disponibilní dotace
- jiný
- žádný, tato výuka by neměla být zařazena do škol

Celkové výsledky

Odpověď	Abs.	%
samostatný předmět	109	4,0
součást více předmětů	2007	73,7
volitelná oblast výuky, která čerpá hodiny z disponibilní dotace	282	10,3
jiný	314	11,5
žádný, tato výuka by neměla být zařazena do škol	13	0,5
Celkem	2725	100,0



Téměř třem čtvrtinám škol (73,7 %) by nejlépe vyhovovala výuka Ochrany člověka za mimořádných událostí jako součást více předmětů, tedy v podobě v jaké se realizuje nyní. Jako volitelnou oblast výuky, která čerpá hodiny z disponibilní dotace, by ji preferovalo 10,3 % škol. Pouze 4 % škol si představuje výuku Ochrany člověka za mimořádných událostí v samostatném předmětu. **Jiný způsob předepsané výuky uvedlo celkem 11,5 % škol.** Minimální podíl škol (0,5 %) se domnívá, že by tato výuka neměla být zařazena do škol.

Mezi jinými způsoby předepsané výuky preferují školy nejčastěji projektové dny a školní projekty (39,4 %).¹ Další 24,4 % škol upřednostňuje tuto výuku v rámci některého již existujícího předmětu (nejčastěji občanská nauka, tělesná výchova). Mírně nižší podíl škol (23,5 %) by pro výuku tohoto předmětu využil branné či lyžařské kursy, případně jiné jednorázové akce. Četnost ostatních návrhů (např. bloková výuka nebo výuka formou přednášek, besed a exkurzí) byla nižší a nepřesáhla v žádném případě 10% hranici.

¹ Tyto podíly se týkají 314 škol, kterým by vyhovoval jiný způsob výuky Ochrany člověka za mimořádných událostí. Celkový součet podílů je vyšší než 100 %, neboť respondenti často uváděli více než jeden způsob.

Členění podle kraje (v %)

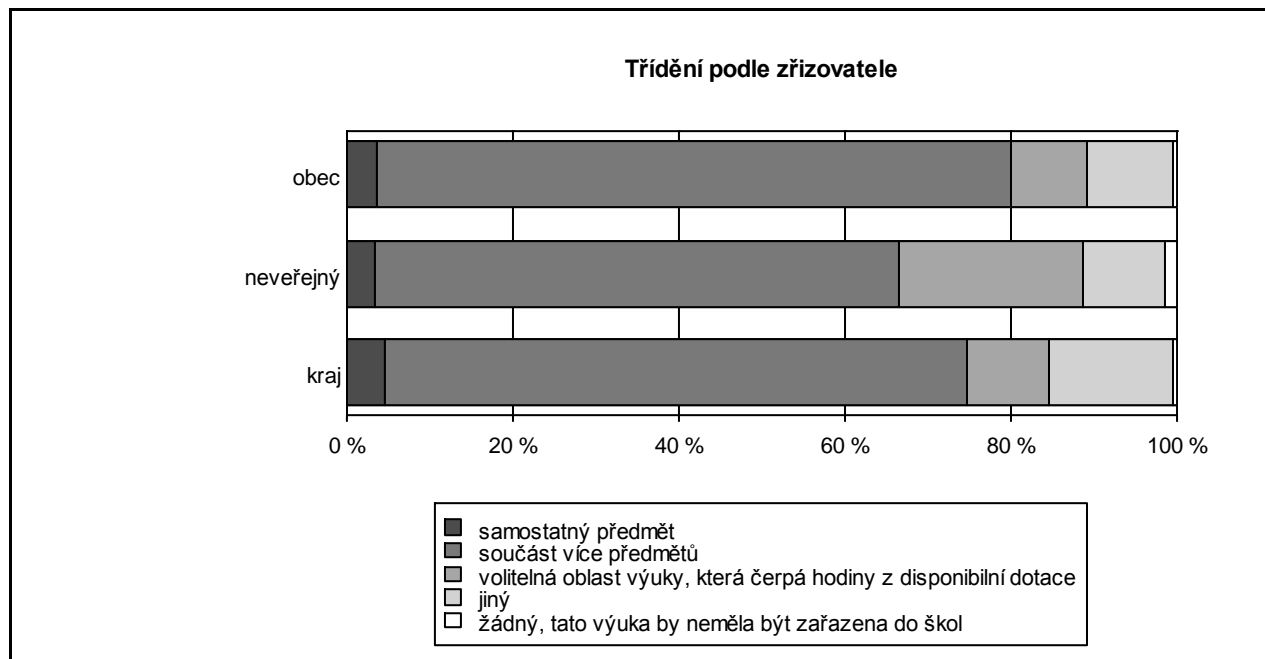
Kraj	samostatný předmět	součást více předmětů	volitelná oblast výuky, která čerpá hodiny z disponibilní dotace	jiný	žádný, tato výuka by neměla být zařazena do škol	Celkem
Praha	3,6	77,9	8,6	9,5	0,5	100,0
Středočeský	2,3	72,3	11,8	13,0	0,6	100,0
Jihočeský	3,5	77,9	6,4	11,6	0,6	100,0
Plzeňský	4,3	77,5	9,4	8,7	—	100,0
Karlovarský	11,6	73,9	5,8	8,7	—	100,0
Ústecký	4,0	73,8	9,9	12,4	—	100,0
Liberecký	4,6	78,0	7,3	10,1	—	100,0
Královéhradecký	2,4	73,5	9,6	13,9	0,6	100,0
Pardubický	3,3	73,0	9,9	13,8	—	100,0
Vysočina	5,5	64,8	12,1	16,4	1,2	100,0
Jihomoravský	4,6	73,9	11,7	9,4	0,3	100,0
Olomoucký	5,2	72,3	11,5	9,9	1,0	100,0
Zlínský	4,5	76,1	10,8	8,5	—	100,0
Moravskoslezský	3,2	70,6	12,3	12,9	1,0	100,0
Celkem	4,0	73,7	10,3	11,5	0,5	100,0

Jako součást více předmětů by si představovaly výuku Ochrany člověka za mimořádných událostí nejčastěji školy v Libereckém kraji (78 %) a také v kraji Jihočeském a v Praze (77,9 %), naopak nejméně by tento způsob vyhovoval školám z kraje Vysočina (64,8 %). Školy z tohoto kraje uvedly v největší míře jiný způsob výuky (16,4 %). Výrazně více než v ostatních krajích se pro výuku této problematiky v samostatném předmětu vyslovily školy z Karlovarského kraje (11,6 %). Ochrana člověka za mimořádných událostí zařazená do volitelné oblasti výuky, která čerpá hodiny z disponibilní dotace, by nejčastěji vyhovovala školám v Moravskoslezském kraji a v kraji Vysočina (12,3 %, resp. 12,1 %).

Členění podle zřizovatele (v %)

Zřizovatel	samostatný předmět	součást více předmětů	volitelná oblast výuky, která čerpá hodiny z disponibilní dotace	jiný	žádný, tato výuka by neměla být zařazena do škol	Celkem
obec	3,6	76,3	9,3	10,4	0,4	100,0
neveřejný	3,4	63,2	22,1	9,8	1,5	100,0
kraj	4,6	70,2	9,8	15,1	0,4	100,0
Celkem	3,9	73,7	10,4	11,6	0,5	100,0

Výuka Ochrany člověka za mimořádných událostí zařazená do více předmětů by nejlépe vyhovovala obecním školám (76,3 %). Školy neveřejného zřizovatele by více než školy ostatních zřizovatelů preferovaly zařazení této problematiky do volitelné oblasti výuky (22,1 %) a také se nepatrně častěji domnívají, že by výuka Ochrany člověka za mimořádných událostí neměla být zařazena do škol (1,5 %). Školy, které zřizuje kraj, uvedly v největší míře jiný způsob výuky (15,1 %) a také by jim nepatrně více vyhovovala výuka v samostatném předmětu (4,6 %).



Členění podle počtu žáků (v %)

Počet žáků	samostatný předmět	součást více předmětů	volitelná oblast výuky, která čerpá hodiny z disponibilní dotace	jiný	žádný, tato výuka by neměla být zařazena do škol	Celkem
Nad 500 žáků	4,9	72,8	6,5	15,4	0,4	100,0
351–500 žáků	5,0	70,3	10,4	13,9	0,4	100,0
201–350 žáků	5,7	68,7	10,6	14,1	0,9	100,0
101–200 žáků	1,7	77,7	11,3	9,4	—	100,0
Do 100 žáků	3,0	77,4	11,9	7,1	0,5	100,0
Celkem	4,0	73,7	10,3	11,5	0,5	100,0

Výuka Ochrany člověka za mimořádných událostí jako součást více předmětů by nejlépe vyhovovala spíše menším školám (školy se 101–200 žáky 77,7 %; školy do 100 žáků 77,4 %). Ve volitelné oblasti výuky čerpající hodiny z disponibilní dotace by tuto problematiku upřednostňovaly nejčastěji školy s méně než 100 žáky (11,9 %), s rostoucím počtem žáků se podíl škol s tímto způsobem výuky snižuje. **Jiný způsob výuky uvedly nejčastěji školy s více než 500 žáky (15,4 %),** naopak zde s klesajícím počtem žáků podíl škol spíše klesá. Pro samostatný předmět se mírně častěji vyslovily školy s 201–350 žáky (5,7 %).

Otázka č. 3

U každé z následujících forem výuky Ochrany člověka za mimořádných událostí uveďte, nakolik je podle Vás jejich zařazení důležité.

(Použijte stupnici 1–5, případně 0 (1 = naprosto nezbytná forma; 5 = nepotřebná forma výuky; 0 = neumím posoudit).)

- a) teoretická průprava do dané problematiky
- b) soutěže na téma znalostí ochrany obyvatelstva
- c) vytváření modelových situací a jejich řešení se žáky
- d) fyzická a psychická průprava na řešení mimořádných situací
- e) branné kursy

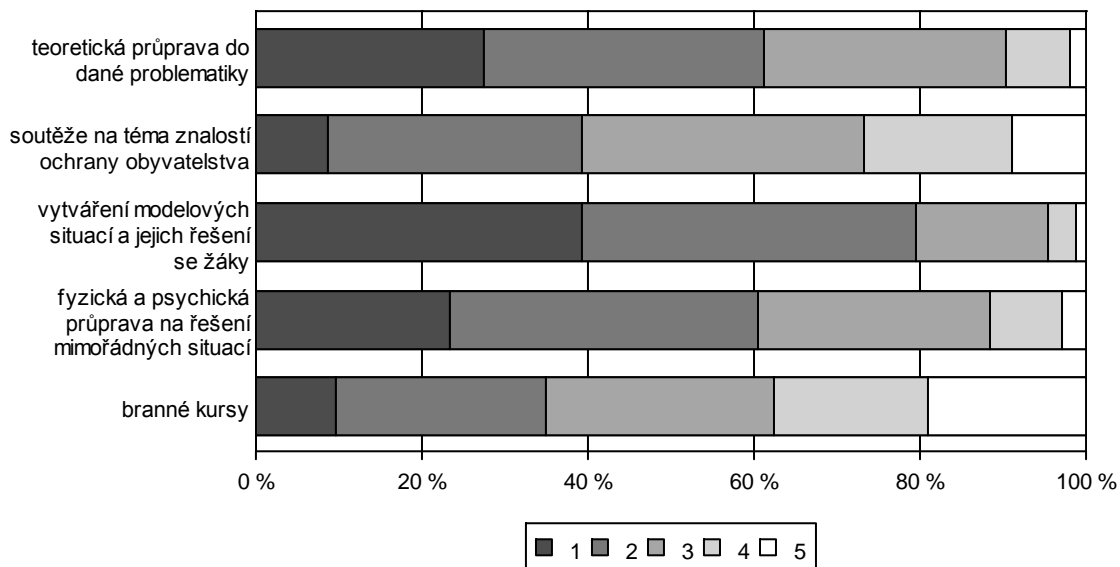
Celkové výsledky

Hodnocené části	Důležitost forem výuky (1 = naprosto nezbytná forma; 5 = nepotřebná forma výuky)					Celkem		Průměrné hodnocení
	1	2	3	4	5	%	Abs.	
teoretická průprava do dané problematiky	27,6	33,6	29,2	7,8	1,8	100,0	2688	2,2
soutěže na téma znalostí ochrany obyvatelstva	8,7	30,6	34,1	17,7	8,9	100,0	2628	2,9
vytváření modelových situací a jejich řešení se žáky	39,3	40,4	15,9	3,3	1,2	100,0	2698	1,9
fyzická a psychická průprava na řešení mimořádných situací	23,4	37,1	28,0	8,7	2,8	100,0	2624	2,3
branné kursy	9,7	25,3	27,4	18,6	19,1	100,0	2466	3,1

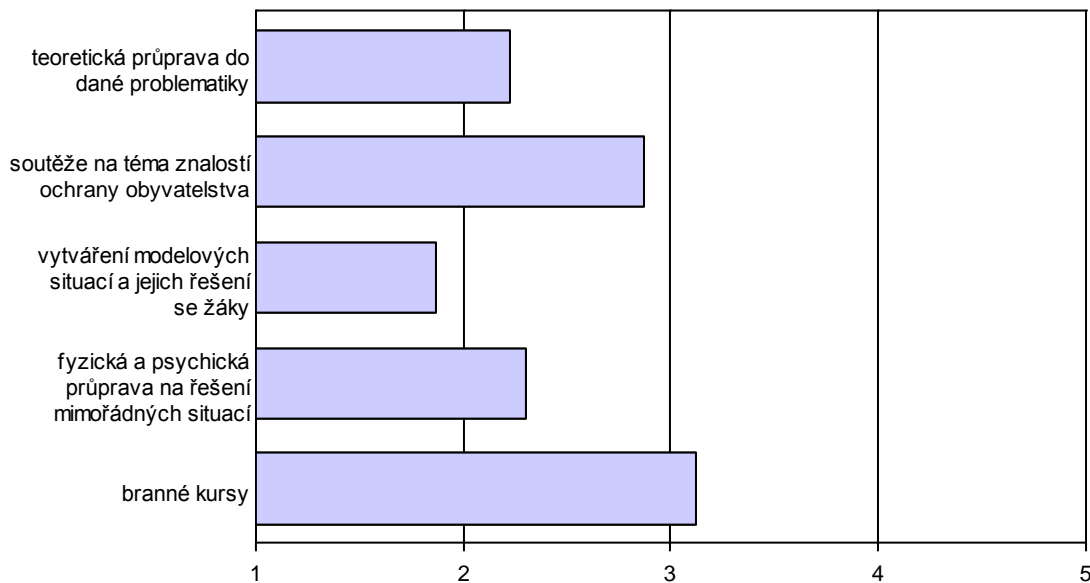
Z hodnocení byli vyjmuti respondenti, kteří dané formy výuky neuměli posoudit, proto jednotlivá tvrzení mají různý počet odpovídajících respondentů.

Při pohledu na formy výuky Ochrany člověka za mimořádných událostí pokládají ředitelé za nejvíce důležité vytváření modelových situací a jejich řešení se žáky, které získalo průměrné hodnocení 1,9. Necelé dvě pětiny respondentů (39,3 %) považují tuto formu za naprosto nezbytnou. Dále ředitelé z hlediska důležitosti uvedli teoretickou průpravu do dané problematiky (2,2) a fyzickou a psychickou průpravu na řešení mimořádných událostí (2,3). Jako naprosto nezbytné spatřuje tyto formy 27,6 %, resp. 23,4 % ředitelů. Přibližně neutrální postoj zaujali respondenti k soutěžím na téma znalostí ochrany obyvatelstva (2,9) a také k branným kursům (3,1). Necelá pětina z nich (19,1 %) pokládá za nepotřebnou formu výuky branné kursy, patrně při vzpomínce na jejich podobu před rokem 1989.

U každé z následujících forem výuky Ochrany člověka za mimořádných událostí uveďte, nakolik je podle Vás jejich zařazení důležité.



Průměrné hodnocení



Členění podle kraje (v %)

Kraj	teoretická příprava do dané problematiky	soutěže na téma znalostí ochrany obyvatelstva	vytváření modelových situací a jejich řešení se žáky	fyzická a psychická příprava na řešení mimořádných situací	branné kursy	Celkem
Praha	2,18	3,20	1,89	2,30	3,35	2,57
Středočeský	2,24	2,84	1,80	2,25	3,26	2,46
Jihočeský	2,25	2,84	2,06	2,36	3,06	2,51
Plzeňský	2,23	2,76	2,01	2,39	2,92	2,45
Karlovarský	2,19	2,81	1,96	2,31	2,95	2,43
Ústecký	2,15	2,63	1,84	2,21	2,87	2,33
Liberecký	2,48	2,90	1,83	2,26	3,18	2,51
Královéhradecký	2,30	3,00	1,95	2,29	3,08	2,52
Pardubický	2,24	3,00	1,81	2,34	3,13	2,50
Vysočina	2,17	2,66	1,93	2,26	2,90	2,38
Jihomoravský	2,26	2,91	1,88	2,40	3,34	2,54
Olomoucký	2,17	2,74	1,88	2,31	3,15	2,43
Zlínský	2,12	2,96	1,78	2,30	3,09	2,45
Moravskoslezský	2,25	2,89	1,76	2,29	3,01	2,43
Celkem	2,23	2,87	1,87	2,31	3,12	2,47

Vytváření modelových situací a jejich řešení se žáky považují za nejdůležitější školy v Moravskoslezském kraji (průměrné hodnocení 1,76), naopak za méně důležité jihočeské školy (2,06). Teoretickou přípravu do dané problematiky shledaly za nejpotřebnější školy v kraji Zlínském (2,12), méně potřebná je pro školy z kraje Libereckého (2,48). Ve školách v Ústeckém kraji častěji než v ostatních krajích pokládají za důležité fyzickou a psychickou přípravu na řešení mimořádných situací (2,21), soutěže na téma znalostí ochrany obyvatelstva (2,63) a branné kursy (2,87). Pražské školy považují poslední dvě uvedené formy za nejméně důležité (3,20; resp. 3,35).

Členění podle zřizovatele (v %)

Zřizovatel	teoretická příprava do dané problematiky	soutěže na téma znalostí ochrany obyvatelstva	vytváření modelových situací a jejich řešení se žáky	fyzická a psychická příprava na řešení mimořádných situací	branné kursy	Celkem
obec	2,26	2,76	1,81	2,30	3,13	2,44
neveřejný	2,24	3,20	2,04	2,37	3,16	2,59
kraj	2,16	3,08	1,96	2,32	3,10	2,52
Celkem	2,23	2,87	1,87	2,31	3,12	2,47

Pro obecní školy jsou více než pro školy ostatních zřizovatelů důležité soutěže na téma znalostí ochrany obyvatelstva (2,76) a vytváření modelových situací a jejich řešení se žáky (1,81). U ostatních forem výuky nebyly v členění podle zřizovatele zaznamenány významné rozdíly. Téměř všechny formy výuky považují za méně důležité neveřejné školy, což souvisí i s menší důležitostí, kterou tyto školy přikládají výuce této problematiky (viz otázka č. 1).

Členění podle počtu žáků (v %)

Počet žáků	teoretická příprava do dané problematiky	soutěže na téma znalostí ochrany obyvatelstva	vytváření modelových situací a jejich řešení se žáky	fyzická a psychická příprava na řešení mimořádných situací	branné kursy	Celkem
Nad 500 žáků	2,15	3,00	1,89	2,27	3,02	2,46
351–500 žáků	2,21	2,98	1,91	2,34	3,04	2,49
201–350 žáků	2,17	2,95	1,85	2,25	3,07	2,45
101–200 žáků	2,12	2,74	1,84	2,20	3,07	2,38
Do 100 žáků	2,39	2,77	1,86	2,41	3,32	2,53
Celkem	2,23	2,87	1,87	2,31	3,12	2,47

Kromě branných kursů všechny další formy výuky spatřují za nejdůležitější školy se 101–200 žáky. Branné kursy jsou důležitější pro školy, kam dochází více než 100 žáků. Školy s méně než 100 žáky považují většinu forem za méně důležitou. **Je třeba zmínit, že v členění podle počtu žáků i v členění podle zřizovatele nebyly výrazné rozdíly.**

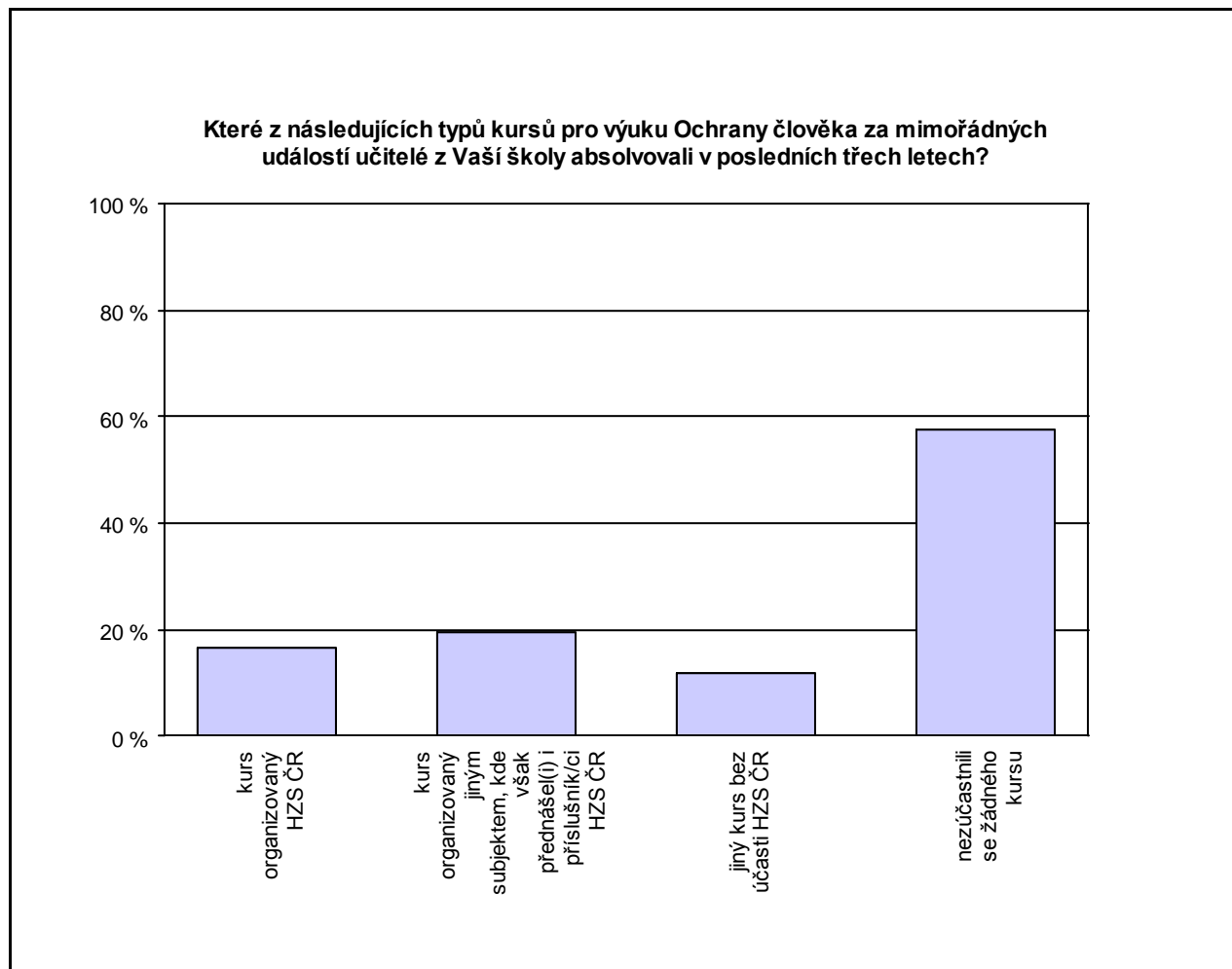
Otázka č. 4

Které z následujících typů kursů pro výuku Ochrany člověka za mimořádných událostí učitelé z Vaší školy absolvovali v posledních třech letech?

- kurs organizovaný HZS ČR
- kurs organizovaný jiným subjektem, kde však přednášel(i) i příslušník/ci HZS ČR
- jiný kurs bez účasti HZS ČR
- nezúčastnili se žádného kursu

Celkové výsledky

Odpověď	Abs.	%
kurs organizovaný HZS ČR	453	16,6
kurs organizovaný jiným subjektem, kde však přednášel(i) i příslušník/ci HZS ČR	531	19,5
jiný kurs bez účasti HZS ČR	320	11,7
nezúčastnili se žádného kursu	1566	57,5
Celkem	2725	100,0



Podle více než poloviny dotazovaných škol (57,5 %) se v posledních třech letech učitelé nezúčastnili žádného kursu pro výuku Ochrany člověka za mimořádných událostí. Necelá pětina škol (19,5 %) uvedla, že jejich učitelé absolvovali kurs organizovaný jiným subjektem, kde však přednášel(i) i příslušník/ci HZS ČR. Kursu organizovaného HZS ČR se zúčastnili učitelé ze 16,6 % škol. Dalších 11,7 % škol uvedlo, že jejich učitelé absolvovali jiný kurs, na kterém se členové HZS ČR nijak nepodíleli.

Mezi jiné kursy patří v největší míře zdravotnický kurs, resp. kurs první pomoci, které uvedlo 65 % škol.² Dalších 13,4 % škol zmiňuje školení BOZP (Bezpečnost a ochrana zdraví při práci) a 11,6 % hlásí spolupráci s externím subjektem, případně účast na konkrétním projektu. Celkem 10,3 % odpovědí uvádí kurs PO (Požární ochrana), četnost dalších odpovědí je již nízká.

² Tyto podíly se týkají 320 škol, které uvedly, že jejich učitelé absolvovali jiný kurs bez účasti HZS ČR. Celkový součet podílů je vyšší než 100 %, neboť respondenti uváděli více než jeden jiný kurs.

Kombinace odpovědí (pouze četnosti min. 1 %)	Abs.	%
nezúčastnili se žádného kursu	1566	57,5
kurs organizovaný jiným subjektem, kde však přednášel(i) i příslušník/ci HZS ČR	423	15,5
kurs organizovaný HZS ČR	339	12,4
jiný kurs bez účasti HZS ČR	266	9,8
Pouze jedna odpověď – celkem	2594	95,2
kurs organizovaný HZS ČR – kurs organizovaný jiným subjektem, kde však přednášel(i) i příslušník/ci HZS ČR	77	2,8
Dvě odpovědi – celkem	117	4,2

Členění podle kraje (v %)

Kraj	kurs organizovaný HZS ČR	kurs organizovaný jiným subjektem, kde však přednášel(i) i příslušník/ci HZS ČR	jiný kurs bez účasti HZS ČR	nezúčastnili se žádného kursu
Praha	12,6	23,0	18,0	49,1
Středočeský	17,0	19,3	14,4	53,6
Jihočeský	21,5	20,9	11,6	54,1
Plzeňský	29,7	15,9	10,9	50,0
Karlovarský	15,9	14,5	7,2	66,7
Ústecký	15,3	19,3	9,4	59,9
Liberecký	26,6	35,8	13,8	35,8
Královéhradecký	16,9	22,9	10,2	57,2
Pardubický	20,4	17,8	9,2	59,9
Vysočina	17,0	24,8	13,9	55,8
Jihomoravský	8,1	15,6	10,7	67,4
Olomoucký	12,0	12,0	7,9	70,2
Zlínský	11,9	20,5	11,4	61,4
Moravskoslezský	19,7	17,5	11,0	57,0
Celkem	16,6	19,5	11,7	57,5

Nejčastěji se žádného kursu týkajícího se Ochrany člověka za mimořádných událostí neúčastnili učitelé ze škol v Olomouckém kraji (70,2 %). Kurs organizovaný HZS ČR absolvovali nejčastěji učitelé z Plzeňského a Libereckého kraje (29,7 %, resp. 26,6 %). Právě učitelé z Libereckého kraje se ve větší míře než učitelé z ostatních krajů účastnili kursů organizovaných jiným subjektem, kde však přednášel(i) i příslušník/ci HZS ČR (35,8 %). Účast učitelů na jiném kursu bez účasti HZS ČR uvedly nejčastěji pražské školy (18 %).

Členění podle zřizovatele (v %)

Zřizovatel	kurs organizovaný HZS ČR	kurs organizovaný jiným subjektem, kde však přednášel(i) i příslušník/ci HZS ČR	jiný kurs bez účasti HZS ČR	nezúčastnili se žádného kursu
obec	17,3	18,5	11,3	59,1
neveřejný	16,2	25,0	9,8	54,4
kraj	14,9	20,8	13,7	53,8
Celkem	16,6	19,5	11,7	57,5

Učitelé z obecních škol v největší míře absolvovali kurs organizovaný HZS ČR (17,3 %), a zároveň nejvyšší podíl škol tohoto zřizovatele uvedl, že jejich učitelé se nezúčastnili žádného kursu (59,4 %). Kurs organizovaný jiným subjektem, kde však přednášel alespoň jeden příslušník HZS ČR, nejčastěji navštěvovali učitelé neveřejných škol (25 %). Jiný kurs bez účasti HZS ČR v největší míře absolvovali učitelé ze škol krajského zřizovatele (13,7 %).

Členění podle počtu žáků (v %)

Počet žáků	kurs organizovaný HZS ČR	kurs organizovaný jiným subjektem, kde však přednášel(i) i příslušník/ci HZS ČR	jiný kurs bez účasti HZS ČR	nezúčastnili se žádného kursu
Nad 500 žáků	20,3	25,4	16,7	45,8
351–500 žáků	13,5	21,8	17,5	52,8
201–350 žáků	18,4	21,1	11,1	54,6
101–200 žáků	17,3	19,0	10,6	59,1
Do 100 žáků	14,6	13,6	6,3	68,5
Celkem	16,6	19,5	11,7	57,5

Školy s více než 500 žáky častěji než ostatní školy uvedly, že jejich učitelé zúčastnili kursu organizovaného HZS ČR (20,3 %) a také kursu organizovaného jiným subjektem, kde přednášel alespoň jeden příslušník HZS ČR (25,4 %). Jiný kurs bez účasti HZS ČR v největší míře absolvovali učitelé ze škol s 351–500 žáky. Na druhé straně mezi nejmenšími školami, byl největší podíl těch, jejichž učitelé se nezúčastnili žádného kursu (68,5 %). Podíl takových škol klesá se stoupajícím počtem žáků.

Otázka č. 5

Ohodnoťte kvalitu současných učebnic a filmů obsahujících téma Ochrana člověka za mimořádných událostí, které používáte.

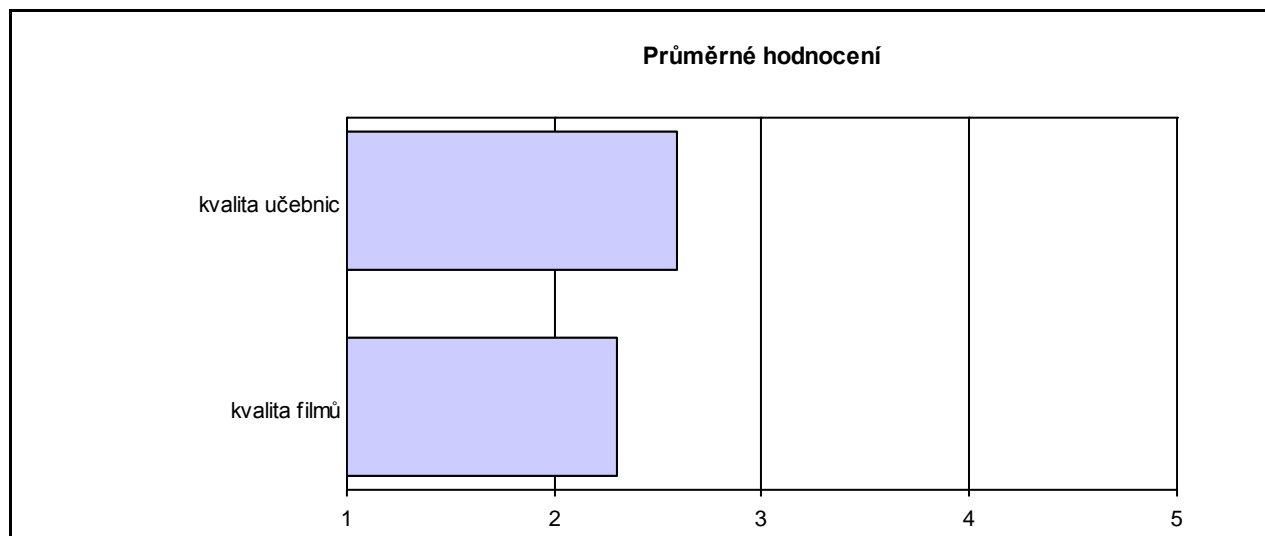
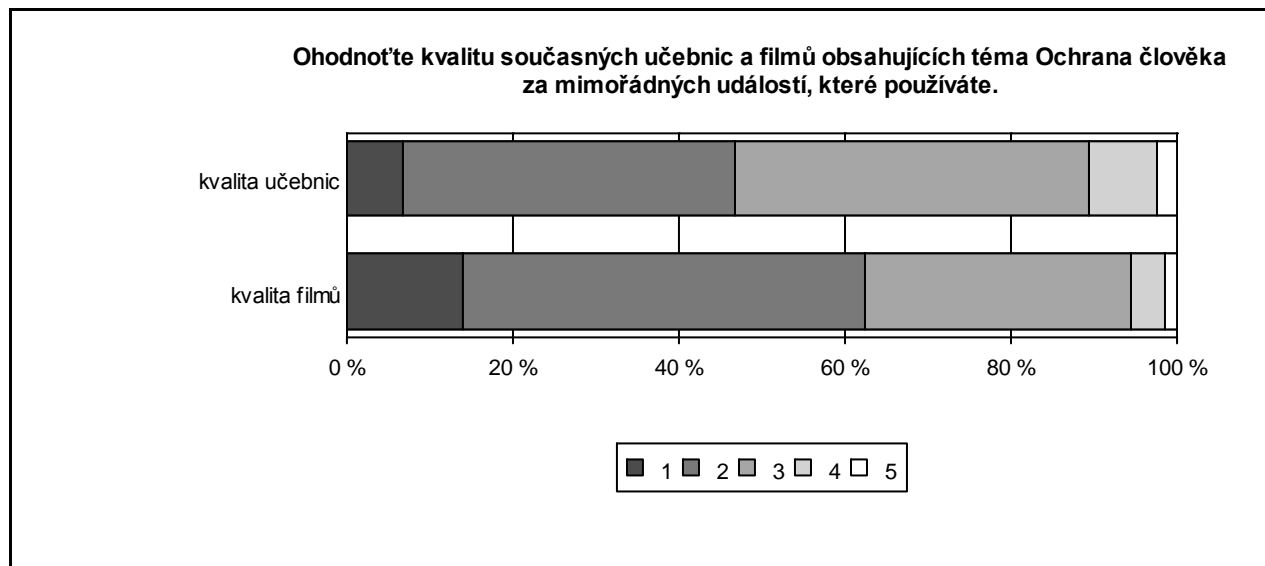
(Použijte stupnici 1–5, případně 0 (1 = jsou vynikající, nemám k nim žádné výhrady; 5 = jsou absolutně nevyhovující; 0 = dostatečně je neznám, nebo jejich kvalitu z jiného důvodu neumím posoudit).)

- a) kvalita učebnic
- b) kvalita filmů

Celkové výsledky

Hodnocené části	Kvalita současných učebnic a filmů (1 = jsou vynikající, nemám k nim žádné výhrady; 5 = jsou absolutně nevyhovující)					Celkem		Průměrné hodnocení
	1	2	3	4	5	%	Abs.	
kvalita učebnic	6,8	40,1	42,6	8,2	2,3	100,0	1895	2,6
kvalita filmů	14,0	48,5	32,0	4,1	1,4	100,0	2053	2,3

Z hodnocení byli vyjmuti respondenti, kteří dané učebnice a filmy dostatečně neznali, proto jednotlivá tvrzení mají různý počet odpovídajících respondentů. Počet ředitelů, kteří dostatečně neznali učebnice, resp. filmy byl 830, resp. 671.



Kvalitu současných učebnic a filmů obsahujících téma Ochrana člověka za mimořádných událostí hodnotí ředitelé spíše kladně. Učebnice získaly od respondentů průměrné hodnocení 2,6; o něco lépe byly hodnoceny filmy, které dostaly průměrnou známku 2,3 na bodové škále 1–5. Ve výrazné většině hodnotili ředitelé kvalitu učebnic a filmů známkami 2 a 3 (82,7 %, resp. 80,5 %). Jako vynikající, bez výhrad uvedlo učebnice jen 6,8 % respondentů, filmy 14 % respondentů.

Členění podle kraje (v %)

Kraj	kvalita učebnic	kvalita filmů	Celkem
Praha	2,61	2,29	2,44
Středočeský	2,45	2,32	2,39
Jihočeský	2,52	2,24	2,38
Plzeňský	2,59	2,31	2,45
Karlovarský	2,75	2,29	2,52
Ústecký	2,44	2,19	2,31
Liberecký	2,59	2,26	2,41
Královéhradecký	2,65	2,38	2,51
Pardubický	2,51	2,28	2,39
Vysočina	2,47	2,19	2,33
Jihomoravský	2,66	2,43	2,54
Olomoucký	2,68	2,21	2,44
Zlínský	2,67	2,35	2,51
Moravskoslezský	2,72	2,36	2,54
Celkem	2,59	2,30	2,44

Při pohledu na členění podle kraje je patrné, že při hodnocení učebnic a filmů tematicky zaměřených na Ochranu člověka za mimořádných událostí nebyly mezi kraji zaznamenány nijak velké rozdíly. Kvalitu současných učebnic nejlépe hodnotí ředitelé z Ústeckého (2,44), Středočeského kraje (2,45) a také z kraje Vysočina (2,47), naopak nejhůře ředitelé z krajů Karlovarského (2,75) a Moravskoslezského (2,72). Nejlepší hodnocení filmů podobně jako v případě učebnic uvedli ředitelé z Ústeckého kraje a kraje Vysočina (2,19), naproti tomu nejméně byli s filmy spokojeni ředitelé z Jihomoravského kraje (2,43).

Členění podle zřizovatele (v %)

Zřizovatel	kvalita učebnic	kvalita filmů	Celkem
obec	2,59	2,30	2,44
neveřejný	2,80	2,47	2,62
kraj	2,54	2,28	2,40
Celkem	2,59	2,30	2,44

Také při členění podle zřizovatele nebyly zaznamenány významné rozdíly. Kvalitu současných učebnic i filmů nejlépe hodnotí školy, jejichž zřizovatelem je kraj (2,54; resp. 2,28). Na druhé straně nejhůře byly ohodnoceny školami neveřejného zřizovatele (2,80; resp. 2,47).

Členění podle počtu žáků (v %)

Počet žáků	kvalita učebnic	kvalita filmů	Celkem
Nad 500 žáků	2,53	2,25	2,38
351–500 žáků	2,55	2,28	2,41
201–350 žáků	2,59	2,32	2,45
101–200 žáků	2,65	2,25	2,44
Do 100 žáků	2,61	2,39	2,50
Celkem	2,59	2,30	2,44

Obdobně jako v předchozích členěních i v členění podle počtu žáků se nevyskytují významné rozdíly. Nejlepší hodnocení kvality učebnic a filmů uvedly školy s více než 500 žáky (2,53; resp. 2,25 – stejně filmy ohodnotily rovněž školy se 101–200 žáky). Kvalitu učebnic nepatrně hůře hodnotily školy se 101–200 žáky (2,65). Horší hodnocení bylo zaznamenáno u škol s méně než 100 žáky (2,39).

Otázka č. 6

U každého z následujících kritérií uveďte, jak je pro Vás důležité při výběru učebnic pro výuku Ochrany člověka za mimořádných událostí.

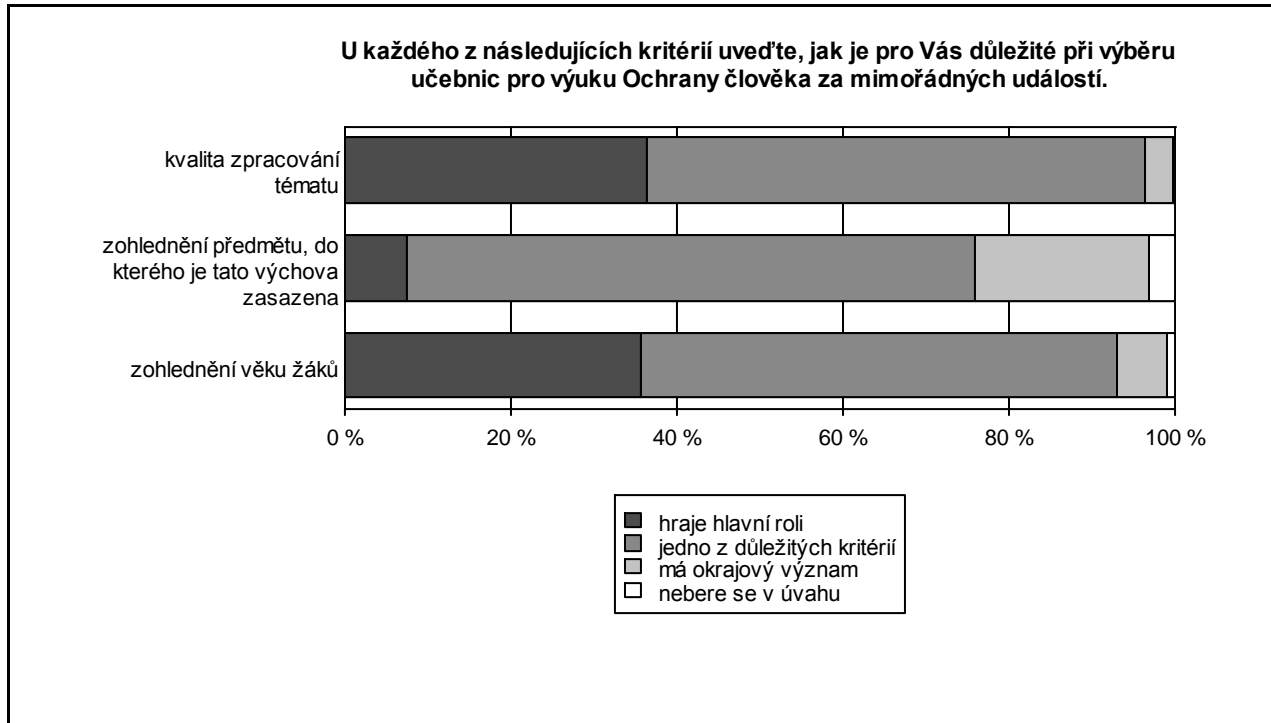
- a) kvalita zpracování tématu
- b) zohlednění předmětu, do kterého je tato výchova zasazena
- c) zohlednění věku žáků

Celkové výsledky

Hodnocené části	hraje hlavní roli	jedno z důležitých kritérií	má okrajový význam	nebere se v úvahu	Celkem	
					%	Abs.
kvalita zpracování tématu	36,5	59,9	3,3	0,3	100,0	2578
zohlednění předmětu, do kterého je tato výchova zasazena	7,5	68,5	21,0	3,0	100,0	2533
zohlednění věku žáků	35,6	57,4	6,0	1,0	100,0	2617

Z hodnocení byli vyjmuti respondenti, kteří následující kritéria pro výběr učebnic neuměli posoudit, proto jednotlivá kritéria zodpověděl různý počet odpovídajících respondentů.

Při výběru učebnic pro výuku Ochrany člověka za mimořádných událostí hraje **kvalita zpracování tématu** pro 36,5 % ředitelů hlavní roli a pro dalších 59,9 % z nich je jedním z důležitých kritérií. Pro podobné podíly ředitelů (35,6 %, resp. 57,4 %) sehrává hlavní roli či je jedním z důležitých kritérií **zohlednění věku žáků**. Pro více než dvě třetiny respondentů (68,5 %) je jedním z důležitých kritérií **zohlednění předmětu, do kterého je tato výchova zasazena**. Toto kritérium hraje hlavní roli pouze pro 7,5 % ředitelů a pro dalších 21 % z nich má okrajový význam.



Otázka č. 7

Máte nějaká doporučení, jak zvýšit kvalitu učebnic nebo filmů?

Na tuto otázku odpovědělo z celkového počtu 2 725 dotázaných 146 respondentů, což představuje 5,4 %. **Necelá polovina z tohoto počtu (41,8 %) odpověděla negativně, nemá tedy ke kvalitě učebnic žádné připomínky. Celkem 12,3 % ředitelů doporučuje přizpůsobit učebnice věku žáků a apeluje na stručnost a srozumitelnost.** Pro 9,6 % respondentů je problémem dostupnost a nedostatečný počet učebnic a výukových materiálů, 8,2 % odpovědí požaduje učebnice obohatit o konkrétní případy a autentické zážitky účastníků popisovaných situací. Dalších 6,8 % ředitelů upozorňuje na nutnost učebnice aktualizovat, stejný podíl respondentů doporučuje atraktivnější zpracování (i pomocí využití netradičních forem či médií) a požaduje kvalitnější texty učebnic, případně doporučuje jejich propojení s filmy a dalšími výukovými materiály. Podle 5,5 % ředitelů je nutné přizpůsobit učebnice handicapovaným dětem, dalších 4,8 % z nich doporučuje vytvořit pracovní listy.

Na další otázky odpovídali pouze ředitelé, na jejichž školách probíhá výuka Ochrany člověka za mimořádných událostí. Takových škol bylo celkem 2 167.

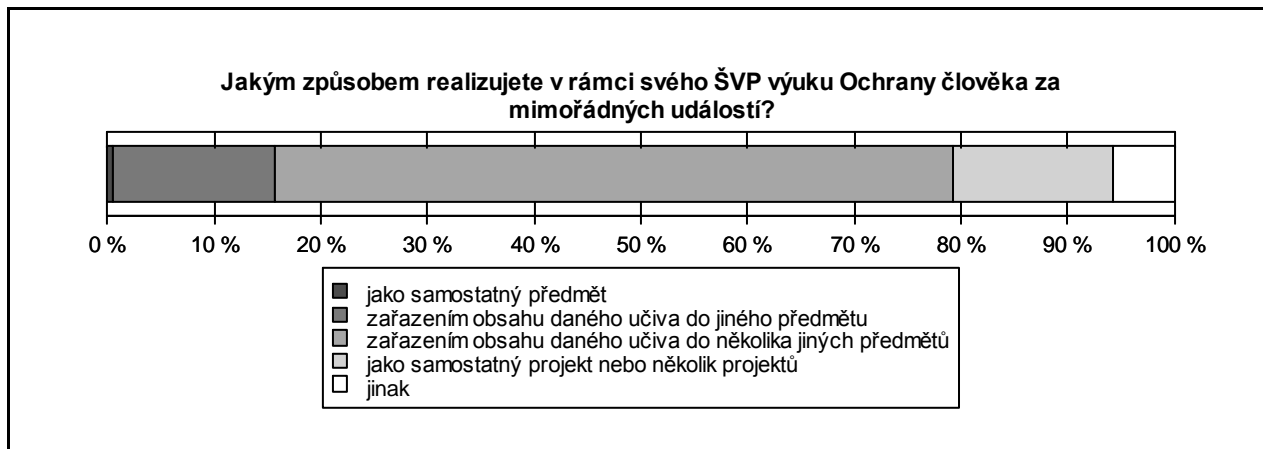
Otázka č. 8

Jakým způsobem realizujete v rámci svého ŠVP výuku Ochrany člověka za mimořádných událostí?

- a) jako samostatný předmět
- b) zařazením obsahu daného učiva do jiného předmětu
- c) zařazením obsahu daného učiva do několika jiných předmětů
- d) jako samostatný projekt nebo několik projektů
- e) jinak

Celkové výsledky

Odpověď	Abs.	%
jako samostatný předmět	12	0,6
zařazením obsahu daného učiva do jiného předmětu	328	15,1
zařazením obsahu daného učiva do několika jiných předmětů	1376	63,5
jako samostatný projekt nebo několik projektů	326	15,0
jinak	125	5,8
Celkem	2167	100,0



Necelé dvě třetiny škol (63,5 %) realizují výuku Ochrany člověka za mimořádných událostí v rámci ŠVP zařazením obsahu daného učiva do několika jiných předmětů. Dalších 15,1 % škol zařazuje obsah daného učiva do jiného předmětu. Přibližně stejný podíl škol (15 %) realizuje tuto výuku jako samostatný projekt nebo několik projektů. Jiným způsobem uskutečňuje tuto výuku 5,8 % škol. Nepatrný podíl škol (0,6 %) vyučuje Ochranu člověka za mimořádných událostí v samostatném předmětu.

Mezi jiné způsoby realizace této výuky patří zejména projektové dny, zařazení látky do ostatních předmětů (u obou způsobů 36,5 %) a využití branného či sportovního cvičení (34,9 %).³ Čili jde převážně o možnosti c) a d) ze základní nabídky. Dalších 16,7 % škol se přiklání

³ Tyto podíly se týkají 125 škol, které realizují v rámci ŠVP výuku Ochrany člověka za mimořádných událostí jiným způsobem. Celkový součet podílů je vyšší než 100 %, neboť respondenti často uváděli více než jeden způsob.

k výukovému bloku. V 10,3 % odpovědí byly uvedeny besedy a exkurze, četnost ostatních odpovědí již byla nižší.

Členění podle kraje (v %)

Kraj	jako samostatný předmět	zařazením obsahu daného učiva do jiného předmětu	zařazením obsahu daného učiva do několika jiných předmětů	jako samostatný projekt nebo několik projektů	jinak	Celkem
Praha	0,6	16,6	67,5	10,7	4,7	100,0
Středočeský	0,7	15,1	58,2	18,9	7,0	100,0
Jihočeský	—	12,9	66,4	14,3	6,4	100,0
Plzeňský	—	20,9	64,3	11,3	3,5	100,0
Karlovarský	—	26,3	59,6	10,5	3,5	100,0
Ústecký	0,6	12,3	61,1	19,8	6,2	100,0
Liberecký	—	13,8	64,4	14,9	6,9	100,0
Královéhradecký	—	11,3	64,7	15,0	9,0	100,0
Pardubický	—	16,5	60,6	18,1	4,7	100,0
Vysočina	—	15,7	56,7	21,3	6,3	100,0
Jihomoravský	0,4	19,1	67,0	8,7	4,8	100,0
Olomoucký	2,0	13,3	59,3	18,0	7,3	100,0
Zlínský	1,4	15,5	68,9	11,5	2,7	100,0
Moravskoslezský	0,8	10,5	67,5	15,2	5,9	100,0
Celkem	0,6	15,1	63,5	15,0	5,8	100,0

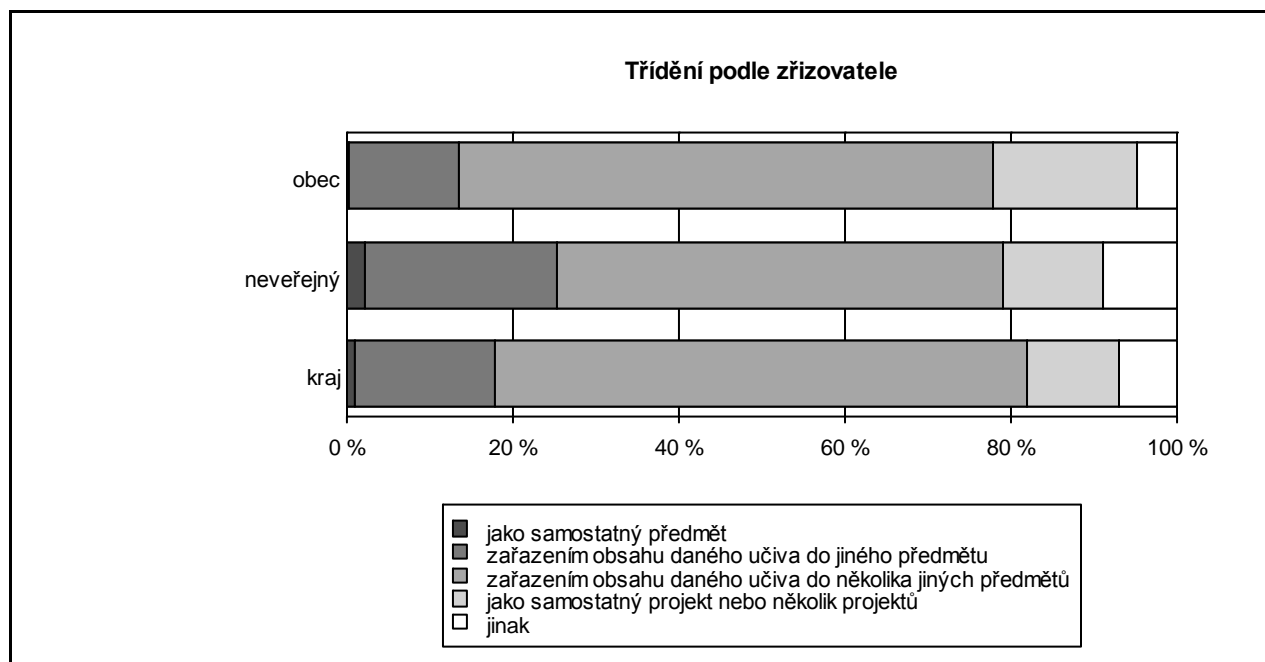
Výuku Ochrany člověka za mimořádných událostí zařazenou do několika jiných předmětů mají v rámci ŠVP nejčastěji školy ze Zlínského kraje (68,9 %). Školy v Karlovarském kraji ve větší míře než v ostatních krajích zařazují obsah daného učiva do jiného předmětu (26,3 %). Realizaci této výuky jako samostatný projekt nebo několik projektů uvedly v největší míře školy v kraji Vysočina (21,3 %). Jiným způsobem realizovaly tuto výuku nejčastěji školy v Královéhradeckém kraji (9 %). V samostatném předmětu probíhá tato výuka pouze v některých krajích, převážně jde o minimální počet škol (1–2 školy na kraj).

Členění podle zřizovatele (v %)

Zřizovatel	jako samostatný předmět	zařazením obsahu daného učiva do jiného předmětu	zařazením obsahu daného učiva do několika jiných předmětů	jako samostatný projekt nebo několik projektů	jinak	Celkem
obec	0,2	13,2	64,4	17,3	4,9	100,0
neveřejný	2,2	23,1	53,7	11,9	9,0	100,0
kraj	1,0	16,9	64,1	11,1	7,0	100,0
Celkem	0,6	14,8	63,7	15,2	5,7	100,0

Školy zřizované obcemi a kraji realizují častěji než neveřejné školy výuku Ochrany člověka za mimořádných událostí zařazením daného učiva do několika jiných předmětů (64,4 %, resp. 64,1 %). Do jiného předmětu či do samostatného předmětu zařazují tuto výuku v největší míře školy, které zřizuje neveřejný sektor (23,1 %, resp. 2,2 %). Dále neveřejné školy také uvedly nejčastěji jiný způsob realizace výuky (9 %). Obecní školy více než školy

ostatních zřizovatelů uskutečňují tuto výuku ve formě samostatného projektu či několika projektů (17,3 %).



Členění podle počtu žáků (v %)

Počet žáků	jako samostatný předmět	zařazením obsahu daného učiva do jiného předmětu	zařazením obsahu daného učiva do několika jiných předmětů	jako samostatný projekt nebo několik projektů	jinak	Celkem
Nad 500 žáků	0,5	16,7	60,9	13,9	8,0	100,0
351–500 žáků	1,2	11,5	63,9	18,5	4,8	100,0
201–350 žáků	0,8	11,8	67,1	15,0	5,3	100,0
101–200 žáků	—	15,5	63,0	15,0	6,5	100,0
Do 100 žáků	0,2	19,8	62,1	13,2	4,8	100,0
Celkem	0,6	15,1	63,5	15,0	5,8	100,0

Ochranu člověka za mimořádných událostí zařazují v rámci ŠVP do několika jiných předmětů nejčastěji školy s 201–350 žáky (67,1 %), do jiného předmětu v největší míře školy s méně než 100 žáky (19,8 %). V samostatném projektu či v několika projektech realizují tuto výuku nejčastěji školy s 351–500 žáky (18,5 %). Jiný způsob realizace výuky Ochrany člověka za mimořádných událostí uvedly nejvíce školy s více než 500 žáky (8 %).

Otázka č. 9

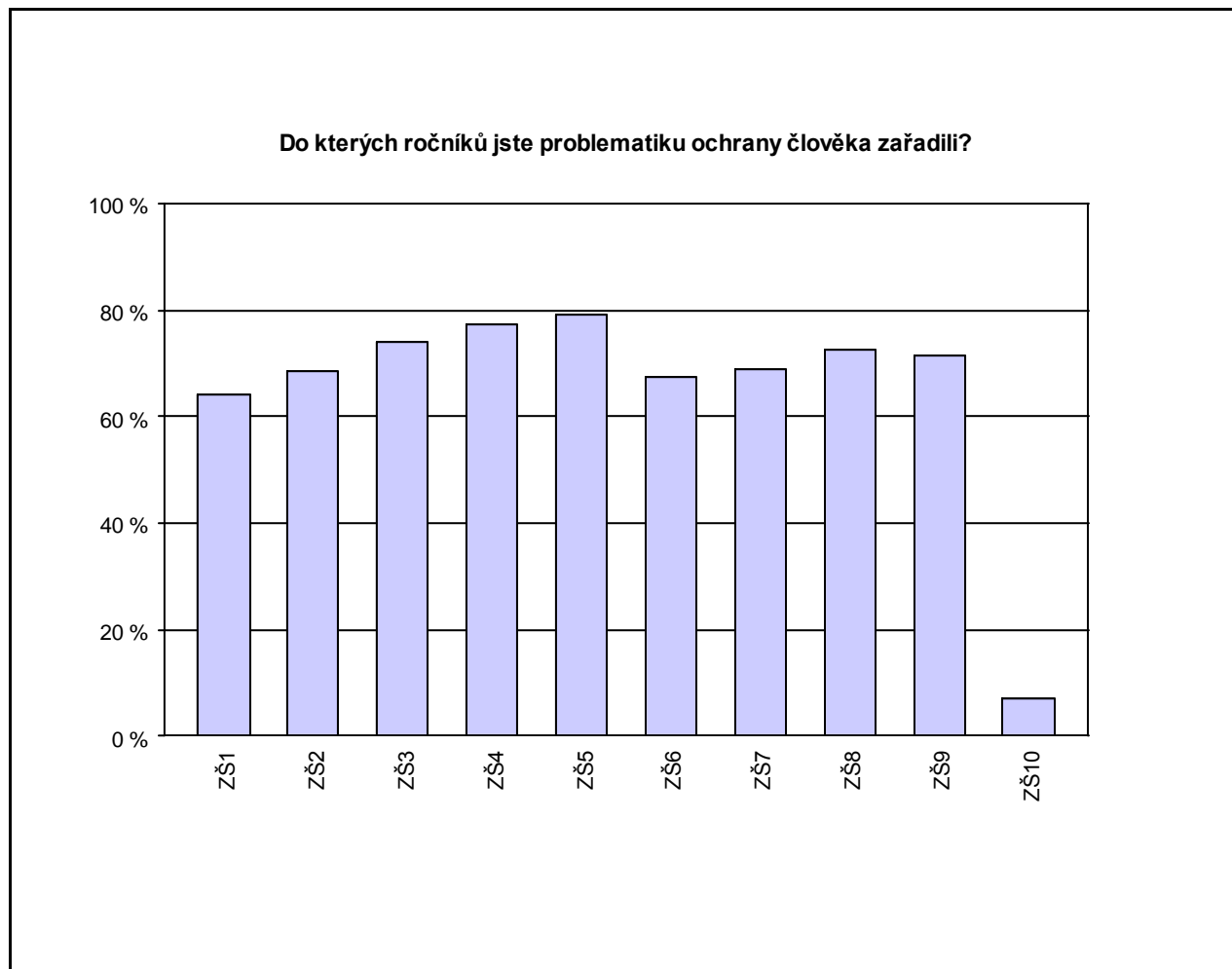
Do kterých ročníků jste problematiku Ochrany člověka za mimořádných událostí zařadili?

- a) do 1. ročníku ZŠ
- b) do 2. ročníku ZŠ
- c) do 3. ročníku ZŠ
- d) do 4. ročníku ZŠ
- e) do 5. ročníku ZŠ
- f) do 6. ročníku ZŠ (primy 8letého G)
- g) do 7. ročníku ZŠ (sekundy 8letého G)
- h) do 8. ročníku ZŠ (tercie 8letého G, primy 6letého G)
- i) do 9. ročníku ZŠ (kvarty 8letého G, sekundy 6letého G)
- j) do 10. ročníku ZŠ pro žáky se SVP
- k) do 1. ročníku SŠ (kvinty 8letého G, tercie 6letého G)
- l) do 2. ročníku SŠ (sextý 8letého G, kvarty 6letého G)
- m) do 3. ročníku SŠ (septimý 8letého G, kvinty 6letého G)
- n) do 4. ročníku SŠ (oktávy 8letého G, sextý 6letého G)

Pro lepší přehlednost jsou uvedeny odděleně výsledky za základní a střední školy.

Celkové výsledky – ZŠ

Odpověď	Abs.	%
ZŠ1	1109	64,1
ZŠ2	1185	68,5
ZŠ3	1278	73,8
ZŠ4	1336	77,2
ZŠ5	1371	79,2
ZŠ6	1168	67,5
ZŠ7	1195	69,0
ZŠ8	1255	72,5
ZŠ9	1237	71,5
ZŠ10	122	7,0
Celkem	1731	100,0



Problematika Ochrany člověka za mimořádných událostí byla zařazena do devíti ročníků základní školy ve více než třech pětinach škol. V 1. ročníku základní školy ji zařadilo 64,1 % škol, dále po celý první stupeň se procento výuky této problematiky zvyšovalo a v 5. ročníku ji v nějaké formě vyučovalo 79,2 % škol. Na druhém stupni se Ochrana člověka za mimořádných událostí mírně snížila, měla přibližně podobný průběh jako na prvním stupni s tím rozdílem, že v největší míře byla zařazena do 8. ročníku (72,5 %). V 9. ročníku se výuka nepatrně snížila. Je třeba vzít v úvahu, že šetření se zúčastnily také málotřídní školy, čímž je výuka této problematiky na prvním stupni vyšší. Do 10. ročníku zařadilo tuto výuku 7 % škol, jde o školy pro žáky se SVP.

Respondenti v největší míře uvedli kombinaci devíti odpovědí (1.–9. ročník ZŠ), kterou označilo celkem 40,8 % z nich.

Kombinace odpovědí (pouze četnosti min. 1 %)	Abs.	%
ZŠ8	21	1,2
Pouze jedna odpověď – celkem	75	4,4
ZŠ8 – ZŠ9	45	2,6
Dvě odpovědi – celkem	110	6,7
ZŠ3 – ZŠ4 – ZŠ5	22	1,3
Tři odpovědi – celkem	86	5,5
ZŠ6 – ZŠ7 – ZŠ8 – ZŠ9	96	5,5
ZŠ1 – ZŠ2 – ZŠ3 – ZŠ4	30	1,7
Čtyři odpovědi – celkem	163	9,9
ZŠ1 – ZŠ2 – ZŠ3 – ZŠ4 – ZŠ5	249	14,4
ZŠ5 – ZŠ6 – ZŠ7 – ZŠ8 – ZŠ9	39	2,3
ZŠ6 – ZŠ7 – ZŠ8 – ZŠ9 – ZŠ10	23	1,3
Pět odpovědí – celkem	333	19,6
ZŠ4 – ZŠ5 – ZŠ6 – ZŠ7 – ZŠ8 – ZŠ9	46	2,7
Šest odpovědí – celkem	65	4,1
ZŠ3 – ZŠ4 – ZŠ5 – ZŠ6 – ZŠ7 – ZŠ8 – ZŠ9	45	2,6
Sedm odpovědí – celkem	54	3,4
ZŠ2 – ZŠ3 – ZŠ4 – ZŠ5 – ZŠ6 – ZŠ7 – ZŠ8 – ZŠ9	39	2,3
Osm odpovědí – celkem	60	3,5
ZŠ1 – ZŠ2 – ZŠ3 – ZŠ4 – ZŠ5 – ZŠ6 – ZŠ7 – ZŠ8 – ZŠ9	707	40,8
Devět odpovědí – celkem	712	41,2
ZŠ1 – ZŠ2 – ZŠ3 – ZŠ4 – ZŠ5 – ZŠ6 – ZŠ7 – ZŠ8 – ZŠ9 – ZŠ10	73	4,2
Deset odpovědí – celkem	73	4,2

Členění podle kraje (v %)

Kraj	ZŠ1	ZŠ2	ZŠ3	ZŠ4	ZŠ5	ZŠ6	ZŠ7	ZŠ8	ZŠ9	ZŠ10
Praha	54,3	56,0	62,9	66,4	65,5	70,7	70,7	84,5	75,0	6,0
Středočeský	76,9	79,4	83,6	83,6	83,6	68,5	68,9	70,6	71,0	10,5
Jihočeský	64,2	66,1	73,4	74,3	78,0	69,7	74,3	77,1	76,1	6,4
Plzeňský	65,2	71,7	76,1	78,3	78,3	69,6	70,7	77,2	75,0	5,4
Karlovarský	57,8	64,4	68,9	71,1	82,2	71,1	80,0	75,6	75,6	17,8
Ústecký	66,9	68,5	71,5	73,8	79,2	78,5	80,8	86,2	82,3	10,0
Liberecký	57,9	61,8	67,1	73,7	75,0	67,1	68,4	71,1	71,1	7,9
Královéhradecký	59,1	64,5	72,7	81,8	83,6	63,6	66,4	70,9	70,0	6,4
Pardubický	57,1	62,9	70,5	75,2	77,1	60,0	62,9	61,9	64,8	6,7
Vysočina	67,3	69,3	75,2	79,2	78,2	59,4	62,4	71,3	67,3	7,9
Jihomoravský	56,9	64,9	70,2	76,1	81,4	62,2	63,3	66,5	68,1	4,3
Olomoucký	69,7	73,9	81,5	82,4	83,2	67,2	68,1	68,1	68,1	4,2
Zlínský	57,9	63,2	68,4	71,9	75,4	58,8	61,4	65,8	64,0	4,4
Moravskoslezský	67,6	73,9	76,6	80,3	80,9	75,0	73,4	73,4	73,9	5,9
Celkem	64,1	68,5	73,8	77,2	79,2	67,5	69,0	72,5	71,5	7,0

Do všech ročníků prvního stupně základní školy zařadily výuku Ochrany člověka za mimořádných událostí nejčastěji středočeské školy (do 5. ročníku také školy z Královéhradeckého kraje), naopak nejméně často školy z Prahy. Školy z Ústeckého kraje měly více než školy z ostatních krajů tuto problematiku zařazenou do výuky na druhém stupni. Naproti tomu nejméně se na druhém stupni tato výuka vyučovala v kraji Zlínském. Do 10. ročníku základní školy ji nejčastěji zařadily školy z Karlovarského kraje.

Členění podle zřizovatele (v %)

Zřizovatel	ZŠ1	ZŠ2	ZŠ3	ZŠ4	ZŠ5	ZŠ6	ZŠ7	ZŠ8	ZŠ9	ZŠ10
obec	71,3	76,0	81,4	85,6	87,2	66,2	67,5	69,5	69,2	1,9
neveřejný	26,2	35,7	35,7	35,7	38,1	73,8	69,0	81,0	76,2	19,0
kraj	34,3	36,2	42,5	41,7	44,9	72,8	78,0	86,2	81,1	33,1
Celkem	64,1	68,5	73,8	77,2	79,2	67,5	69,0	72,5	71,5	7,0

Základní školy zřizované obcemi zařadily nejčastěji do všech ročníků 1. stupně výuku **Ochrany člověka za mimořádných událostí**. Do 6. ročníku začlenily tuto výuku nejčastěji školy neveřejného zřizovatele. Do ostatních ročníků druhého stupně včetně 10. ročníku zařadily v největší míře tuto problematiku školy zřizované krajem (mezi základními školami zřizovaných krajem je naprostá většina škol pro žáky se SVP).

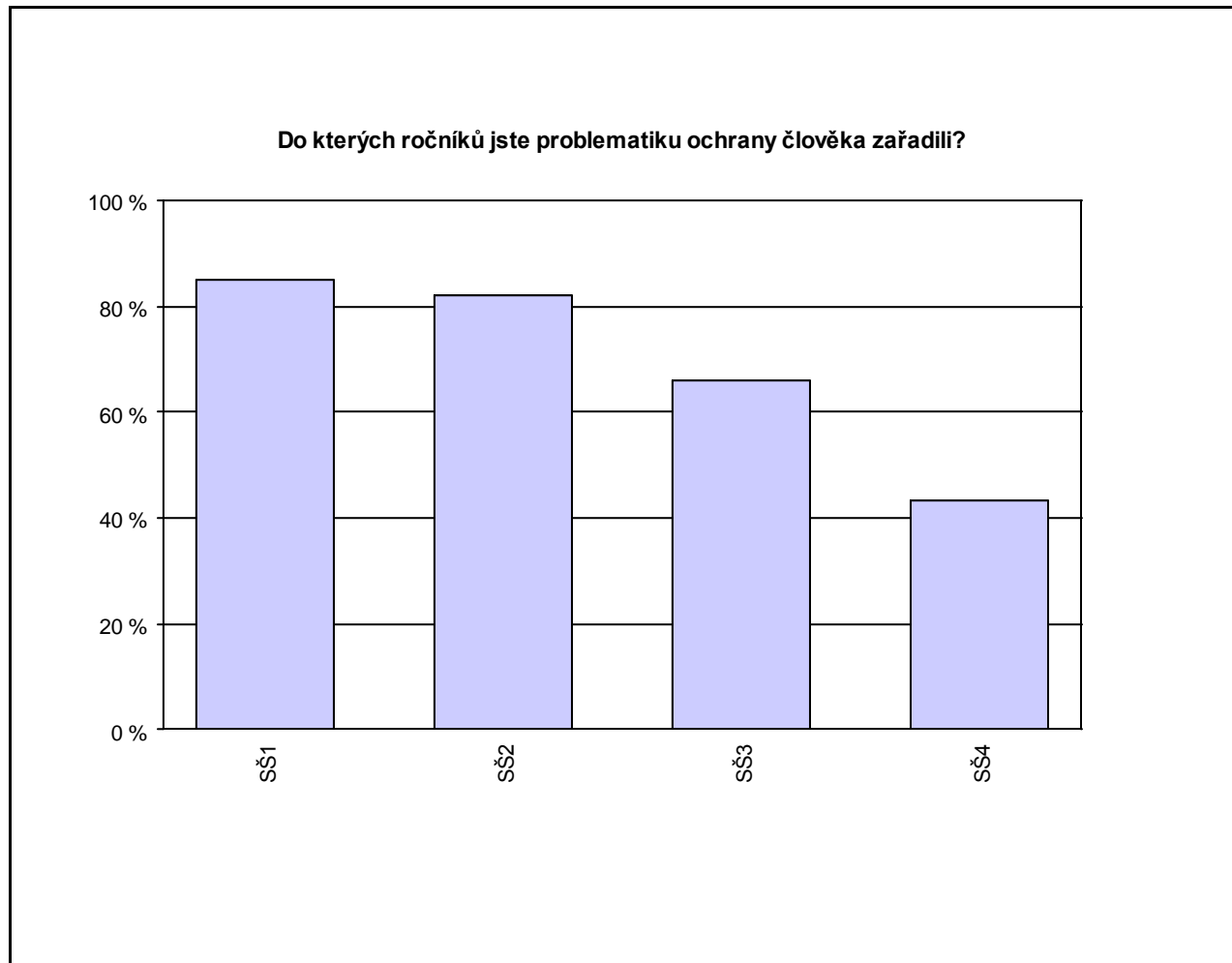
Členění podle počtu žáků (v %)

Počet žáků	ZŠ1	ZŠ2	ZŠ3	ZŠ4	ZŠ5	ZŠ6	ZŠ7	ZŠ8	ZŠ9	ZŠ10
Nad 500 žáků	55,2	62,3	66,1	71,5	74,9	84,5	86,2	90,0	87,9	5,0
351–500 žáků	60,2	64,3	69,6	72,4	76,8	83,4	88,7	91,8	90,0	3,1
201–350 žáků	62,5	65,6	68,2	72,2	76,8	85,7	86,2	92,3	90,5	4,3
101–200 žáků	67,8	71,1	78,7	82,5	86,5	78,4	79,8	81,9	80,7	9,9
Do 100 žáků	69,5	74,5	81,1	83,0	79,5	27,6	27,4	30,1	30,7	10,6
Celkem	64,1	68,5	73,8	77,2	79,2	67,5	69,0	72,5	71,5	7,0

Základní školy s méně než 100 žáky nejčastěji zařadily **Ochranu člověka za mimořádných událostí do ročníků prvních čtyř ročníků 1. stupně**, velikost podílu těchto škol ovlivňují málotřídní školy. V 5. ročníku ji v největší míře začlenily školy se 101–200 žáky. Zařazení této výuky na druhém stupni uvedly v největší míře školy s 201–350 žáky, pouze v 7. ročníku ji zařadily častěji školy s 351–500 žáky. Výuka **Ochrany člověka za mimořádných situací** byla častější v menších školách.

Celkové výsledky – SŠ

Odpověď	Abs.	%
SŠ1	507	85,1
SŠ2	489	82,0
SŠ3	392	65,8
SŠ4	257	43,1
Celkem	596	100,0



Střední školy zařadily výuku Ochrany člověka za mimořádných událostí nejčastěji do 1. ročníku (85,1 %) a v dalších ročnících se procento této výuky snižovalo, ve 4. ročníku ji uvedlo 43,1 % škol. Respondenti v největší míře uvedli kombinaci čtyř odpovědí, tedy výuku Ochrany člověka za mimořádných událostí ve všech ročnících střední školy, kterou označilo celkem 40,8 % z nich.

Kombinace odpovědí (pouze četnosti min. 1 %)	Abs.	%
SŠ1	79	13,3
SŠ2	42	7,0
SŠ3	13	2,2
Pouze jedna odpověď – celkem	135	22,7
SŠ1 – SŠ2	80	13,4
SŠ2 – SŠ3	21	3,5
SŠ1 – SŠ3	10	1,7
Dvě odpovědi – celkem	115	19,2
SŠ1 – SŠ2 – SŠ3	94	15,8
SŠ2 – SŠ3 – SŠ4	10	1,7
Tři odpovědi – celkem	104	17,5
SŠ1 – SŠ2 – SŠ3 – SŠ4	242	40,6
Čtyři odpovědi – celkem	242	40,6

Členění podle kraje (v %)

Kraj	SŠ1	SŠ2	SŠ3	SŠ4
Praha	84,9	74,0	54,8	38,4
Středočeský	80,6	89,6	73,1	46,3
Jihočeský	95,0	95,0	77,5	50,0
Plzeňský	81,2	81,2	65,6	40,6
Karlovarský	75,0	87,5	68,8	50,0
Ústecký	81,2	81,2	68,8	47,9
Liberecký	78,9	68,4	68,4	36,8
Královéhradecký	81,8	81,8	66,7	36,4
Pardubický	94,4	83,3	63,9	47,2
Vysočina	89,5	68,4	55,3	36,8
Jihomoravský	87,3	81,8	63,6	47,3
Olomoucký	97,3	81,1	67,6	45,9
Zlínský	77,5	95,0	77,5	42,5
Moravskoslezský	82,3	79,0	59,7	38,7
Celkem	85,1	82,0	65,8	43,1

Do 1. ročníku střední školy zařadily výuku Ochrany člověka za mimořádných událostí téměř všechny školy z Olomouckého kraje (97,3 %), což byl nejvyšší podíl mezi kraji. Školy z Jihočeského a Zlínského kraje začlenily tuto výuku častěji než školy z ostatních krajů do 2. a 3. ročníku (95 %, resp. 77,5 %). Zařazení této problematiky do závěrečného ročníku střední školy uvedly nejméně často školy z Jihočeského a Karlovarského kraje (50 %).

Členění podle zřizovatele (v %)

Zřizovatel	SŠ1	SŠ2	SŠ3	SŠ4
obec	100,0	93,8	81,2	75,0
neveřejný	82,8	79,3	62,1	41,4
kraj	85,5	82,3	67,6	43,6
Celkem	85,1	82,0	65,8	43,1

Při pohledu na členění podle zřizovatele je zřejmé, že v největší míře zařadily výuku Ochrany člověka za mimořádných událostí střední školy zřizované obcemi, do 1. ročníku ji zařadily dokonce všechny školy. Je třeba vzít v úvahu, že škol tohoto zřizovatele není mnoho. Na druhé straně nejméně často tuto výuku začleňovaly neveřejné školy.

Členění podle počtu žáků (v %)

Počet žáků	SŠ1	SŠ2	SŠ3	SŠ4
Nad 500 žáků	83,7	81,6	65,8	44,7
351–500 žáků	84,8	79,3	71,7	48,3
201–350 žáků	87,1	82,8	65,6	44,2
101–200 žáků	88,5	90,2	62,3	34,4
Do 100 žáků	78,4	78,4	48,6	24,3
Celkem	85,1	82,0	65,8	43,1

Do 1. a 2. ročníku zařadily tuto problematiku nejčastěji střední školy, které mají 101–200 žáků (88,5 %, resp. 90,2 %), do 3. a 4. ročníku ji začlenily v největší míře školy s 351–500 žáky (71,7 %, resp. 48,3 %). Naopak nejméně často byla tato výuka zařazena do škol s maximálně 100 žáky.

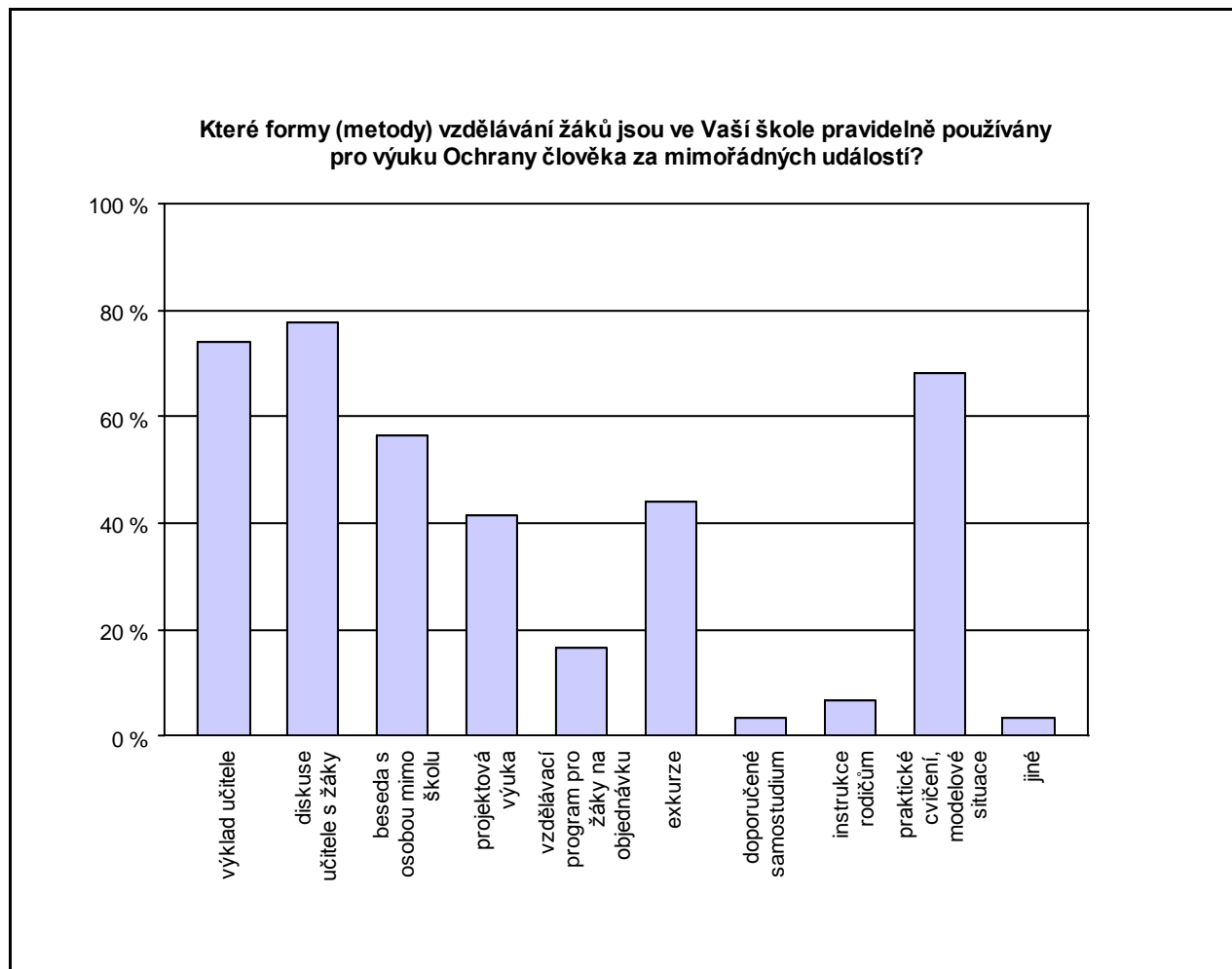
Otázka č. 10

Které formy (metody) vzdělávání žáků jsou ve Vaší škole pravidelně používány pro výuku Ochrany člověka za mimořádných událostí?

- a) výklad učitele
- b) diskuse učitele s žáky
- c) beseda s osobou mimo školu
- d) projektová výuka
- e) vzdělávací program pro žáky na objednávku
- f) exkurze
- g) doporučené samostudium
- h) instrukce rodičům
- i) praktické cvičení, modelové situace
- j) jiné

Celkové výsledky

Odpověď	Abs.	%
výklad učitele	1603	74,0
diskuse učitele s žáky	1686	77,8
beseda s osobou mimo školu	1225	56,5
projektová výuka	901	41,6
vzdělávací program pro žáky na objednávku	355	16,4
exkurze	951	43,9
doporučené samostudium	73	3,4
instrukce rodičům	146	6,7
praktické cvičení, modelové situace	1475	68,1
jiné	75	3,5
Celkem	2167	100,0



Při výuce Ochrany člověka za mimořádných událostí je nejčastěji pravidelně používána diskuse učitele se žáky (77,8 %) a výklad učitele (74 %). Dále více než dvě třetiny škol (68,1 %) uvedly, že jejich učitelé používají praktické cvičení a modelové situace. Besedu s osobou mimo školu realizuje při výuce této problematiky 56,5 % škol. Formy výuky – projekty a exkurze uvedly více než dvě pětiny škol (43,9 %, resp. 41,6 %). Vzdělávací program pro žáky na objednávku je používán v 16,4 % škol. V menší míře se používají instrukce rodičům (6,7 %), doporučené samostudium (3,4 %) a jiné formy (3,5 %).

K jiným formám řadí školy nejčastěji výuku pomocí audiovizuální techniky (konkrétně videa a počítačů), kterou uvedlo 41,3 % škol.⁴ Ve větší míře se této výuce věnují školy v rámci škol v přírodě a sportovních i jiných kursů (25,3 %). Celkem 14,7 % škol používá praktické ukázky a nácviky řešení krizových situací, dalších 9,3 % pak v odpovědi uvedlo, že se účastní akcí externích partnerů či akcí pořádaných zřizovatelem. Ostatní typy odpovědí se vyskytly méně často.

Dotazovaní ředitelé nejčastěji uváděli čtveřice a trojice odpovědí (24,1 %, resp. 23,8 %). Dále ještě ve větší míře označili pětičky a dvojice odpovědí (17,7 %, resp. 12,5 %).

⁴ Tyto podíly se týkají 75 škol, které pro výuku Ochrany člověka za mimořádných událostí používají pravidelně jiné formy výuky. Celkový součet podílů je vyšší než 100 %, neboť respondenti uváděli více než jednu formu.

Kombinace odpovědí (pouze četnosti min. 1 %)	Abs.	%
diskuse učitele s žáky	26	1,2
Pouze jedna odpověď – celkem	89	4,1
výklad učitele – diskuse učitele s žáky	94	4,3
diskuse učitele s žáky – praktické cvičení, modelové situace	43	2,0
výklad učitele – praktické cvičení, modelové situace	38	1,8
Dvě odpovědi – celkem	280	12,5
výklad učitele – diskuse učitele s žáky – praktické cvičení, modelové situace	131	6,0
výklad učitele – diskuse učitele s žáky – beseda s osobou mimo školu	45	2,1
výklad učitele – diskuse učitele s žáky – exkurze	35	1,6
výklad učitele – diskuse učitele s žáky – projektová výuka	31	1,4
výklad učitele – beseda s osobou mimo školu – praktické cvičení, modelové situace	26	1,2
diskuse učitele s žáky – beseda s osobou mimo školu – praktické cvičení, modelové situace	26	1,2
Tři odpovědi – celkem	530	23,8
výklad učitele – diskuse učitele s žáky – beseda s osobou mimo školu – praktické cvičení, modelové situace	96	4,4
výklad učitele – diskuse učitele s žáky – projektová výuka – praktické cvičení, modelové situace	69	3,2
výklad učitele – diskuse učitele s žáky – beseda s osobou mimo školu – exkurze	65	3,0
výklad učitele – diskuse učitele s žáky – exkurze – praktické cvičení, modelové situace	50	2,3
diskuse učitele s žáky – beseda s osobou mimo školu – exkurze – praktické cvičení, modelové situace	30	1,4
Čtyři odpovědi – celkem	548	24,1
výklad učitele – diskuse učitele s žáky – beseda s osobou mimo školu – exkurze – praktické cvičení, modelové situace	85	3,9
výklad učitele – diskuse učitele s žáky – beseda s osobou mimo školu – projektová výuka – praktické cvičení, modelové situace	74	3,4
výklad učitele – diskuse učitele s žáky – projektová výuka – exkurze – praktické cvičení, modelové situace	38	1,8
výklad učitele – diskuse učitele s žáky – beseda s osobou mimo školu – projektová výuka – exkurze	28	1,3
Pět odpovědí – celkem	398	17,7
výklad učitele – diskuse učitele s žáky – beseda s osobou mimo školu – projektová výuka – exkurze – praktické cvičení, modelové situace	89	4,1
výklad učitele – diskuse učitele s žáky – beseda s osobou mimo školu – vzdělávací program pro žáky na objednávku – exkurze – praktické cvičení, modelové situace	30	1,4
výklad učitele – diskuse učitele s žáky – beseda s osobou mimo školu – projektová výuka – vzdělávací program pro žáky na objednávku – praktické cvičení, modelové situace	27	1,2
Šest odpovědí – celkem	216	9,1
výklad učitele – diskuse učitele s žáky – beseda s osobou mimo školu – projektová výuka – vzdělávací program pro žáky na objednávku – exkurze – praktické cvičení, modelové situace	41	1,9
Sedm odpovědí – celkem	81	3,5

Členění podle kraje (v %)

Kraj	výklad učitele	diskuse učitele s žáky	beseda s osobou mimo školu	projektová výuka	vzdělávací program pro žáky na objednávku	exkurze	doporučené samostudium	instrukce rodičům	praktické cvičení, modelové situace	jiné
Praha	72,2	79,3	46,7	34,3	23,1	34,9	5,3	7,7	64,5	3,6
Středočeský	71,9	81,1	62,8	50,9	17,5	44,6	4,2	5,6	70,9	3,9
Jihočeský	77,1	83,6	50,7	32,1	10,7	50,7	2,9	7,1	70,7	5,0
Plzeňský	75,7	81,7	53,0	38,3	7,8	41,7	5,2	7,8	67,8	2,6
Karlovarský	75,4	84,2	57,9	36,8	10,5	50,9	5,3	5,3	64,9	1,8
Ústecký	75,3	75,3	56,2	54,3	13,6	45,7	3,1	13,0	64,8	3,7
Liberecký	64,4	77,0	48,3	47,1	9,2	48,3	2,3	2,3	66,7	2,3
Královéhradecký	73,7	74,4	53,4	44,4	15,0	43,6	1,5	4,5	68,4	3,0
Pardubický	69,3	78,0	55,1	41,7	17,3	43,3	1,6	7,9	70,9	2,4
Vysočina	74,0	69,3	59,8	44,1	26,0	52,0	1,6	9,4	76,4	3,1
Jihomoravský	80,9	83,0	46,5	28,7	14,8	32,6	3,5	5,2	69,1	2,6
Olomoucký	75,3	70,7	64,7	43,3	12,7	45,3	2,7	5,3	68,7	2,7
Zlínský	75,0	77,0	62,8	36,5	17,6	50,0	4,1	8,1	62,8	4,1
Moravskoslezský	71,7	74,3	65,4	44,7	21,9	44,3	3,4	5,1	65,0	5,1
Celkem	74,0	77,8	56,5	41,6	16,4	43,9	3,4	6,7	68,1	3,5

Školy v kraji Vysočina častěji než školy v ostatních krajích používají pro výuku Ochrany člověka za mimořádných událostí praktické cvičení, modelové situace (76,4 %), exkurze (52 %) a vzdělávací program pro žáky na objednávku (26 %). Výklad učitele je nejčastější na školách v Jihomoravském kraji (80,9 %). Diskusi učitele se žáky uvedlo 84,2 % škol z Karlovarského kraje, což bylo nejvíce mezi kraji. Ve školách v Moravskoslezském kraji se v největší míře realizují besedy s osobami mimo školu (65,4 %). Projektovou výuku a instrukce rodičům nejčastěji používají učitelé ze škol v Ústeckém kraji (54,3 %, resp. 13 %).

Členění podle zřizovatele (v %)

Zřizovatel	výklad učitele	diskuse učitele s žáky	beseda s osobou mimo školu	projektová výuka	vzdělávací program pro žáky na objednávku	exkurze	doporučené samostudium	instrukce rodičům	praktické cvičení, modelové situace	jiné
obec	71,1	80,1	61,5	47,6	18,9	44,9	2,1	7,4	71,5	2,7
neveřejný	74,6	72,4	51,5	32,1	13,4	45,5	3,7	6,7	50,7	6,7
kraj	80,1	73,3	46,7	30,0	11,2	41,1	6,5	5,5	64,9	4,6
Celkem	74,0	77,8	56,5	41,6	16,4	43,9	3,4	6,7	68,1	3,5

V krajských školách je ve větší míře používán výklad učitele a také doporučené samostudium než ve školách ostatních zřizovatelů. Většinu uvedených forem výuky (diskuse

učitele se žáky, beseda s osobou mimo školu, projektová výuka, vzdělávací program pro žáky na objednávku, instrukce rodičům a praktické cvičení s modelovými situacemi) **praktikují nejčastěji školy, které zřizuje obec.** Exkurze a jiné formy výuky jsou nejvíce realizovány v neveřejných školách.

Členění podle počtu žáků (v %)

Počet žáků	výklad učitele	diskuse učitele s žáky	beseda s osobou mimo školu	projektová výuka	vzdělávací program pro žáky na objednávku	exkurze	doporučené samostudium	instrukce rodičům	praktické cvičení, modelové situace	jiné
Nad 500 žáků	75,6	72,8	56,0	39,6	19,5	44,0	6,4	5,7	66,6	4,9
351–500 žáků	76,9	77,2	57,0	43,0	19,0	46,4	3,6	5,3	71,2	3,1
201–350 žáků	78,5	76,6	54,6	41,4	14,1	42,4	3,4	4,4	68,4	3,0
101–200 žáků	75,2	80,9	58,4	46,0	18,3	45,7	3,1	5,4	70,5	4,9
Do 100 žáků	65,1	81,0	56,9	38,7	12,4	41,7	1,0	12,0	64,5	2,0
Celkem	74,0	77,8	56,5	41,6	16,4	43,9	3,4	6,7	68,1	3,5

Diskuse učitele se žáky je nejčastěji používána ve školách s méně než 100 žáky a ve školách se 101–200 žáky (81 %; resp. 80,9 %). Výklad učitele používají častěji školy s více než 100 žáky. Školy se 101–200 žáky realizují v největší míře besedy s osobou mimo školu (58,4 %) a projektovou výuku (46 %). **Praktické cvičení, modelové situace a exkurze jsou používány nejčastěji ve školách s 351–500 žáky (71,2 %, resp. 46,4 %).** Vzdělávací program pro žáky na objednávku uvedly v největší míře školy s více než 500 žáky (19,5 %). Instrukce rodičům nejčastěji dávají školy s maximálně 100 žáky (12 %). Je třeba zmínit, že u některých forem výuky byly zaznamenány malé rozdíly.

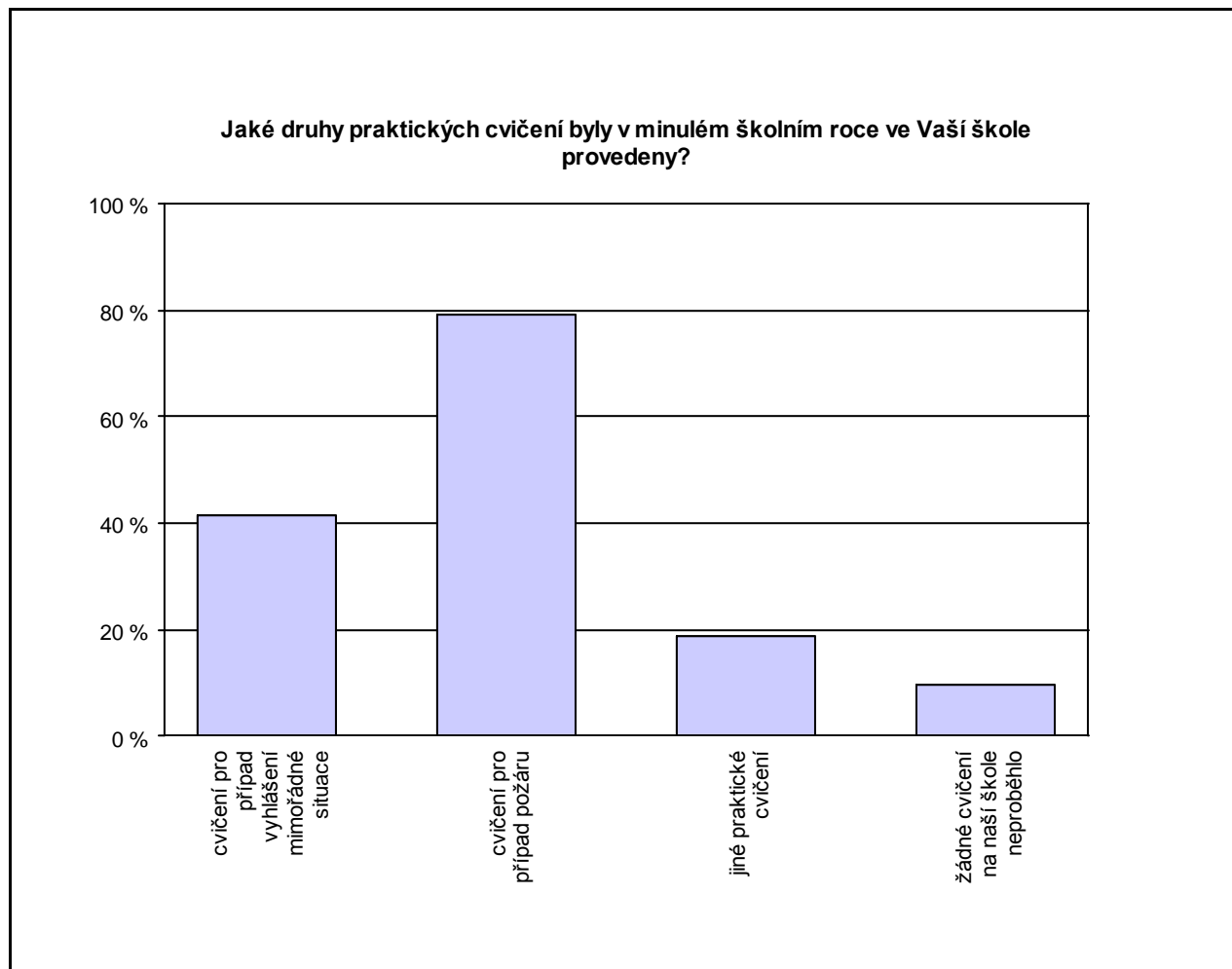
Otázka č. 11

Jaké druhy praktických cvičení byly v minulém školním roce ve Vaší škole provedeny?

- cvičení pro případ vyhlášení mimořádné situace
- cvičení pro případ požáru
- jiné praktické cvičení
- žádné cvičení na naší škole neproběhlo

Celkové výsledky

Odpověď	Abs.	%
cvičení pro případ vyhlášení mimořádné situace	895	41,3
cvičení pro případ požáru	1713	79,0
jiné praktické cvičení	408	18,8
žádné cvičení na naší škole neproběhlo	206	9,5
Celkem	2167	100,0



V minulém školním roce provedly necelé čtyři pětiny škol (79 %) cvičení pro případ požáru. Cvičení pro případ vyhlášení mimořádné situace proběhlo ve 41,3 % škol. Provedení jiných praktických cvičení uvedla téměř pětina škol (18,8 %). **Žádné praktické cvičení neproběhlo v 9,5 % škol.**

Mezi jinými praktickými cvičeními uvedly školy většinou cvičení první pomoci a zdravotnický výcvik (59,8 %).⁵ Dalších 18,6 % škol provedlo branné cvičení. Cvičení, na kterém školy spolupracovaly s Integrovaným záchranným systémem, proběhlo v 11 % škol. V 8,3 % škol byla provedena cvičná evakuace. Praktická cvičení se v 6,1 % škol odehrála na sportovně-turistických kursech. Ostatní druhy praktických cvičení již byly méně časté.

Nejčastější odpovědí bylo „cvičení pro případ požáru“ a dvojice odpovědí „cvičení pro případ vyhlášení mimořádné situace – cvičení pro případ požáru“, které označilo 38,1 %, resp. 26,9 % ředitelů. Celkově jednu odpověď a dvojice odpovědí uvedlo 57,5 %, resp. 36,2 % respondentů.

⁵ Tyto podíly se týkají 408 škol, které v minulém školním roce provedly jiné praktické cvičení. Celkový součet podílů je vyšší než 100 %, neboť respondenti uváděli i více druhů praktických cvičení.

Kombinace odpovědí (pouze četnosti min. 1 %)	Abs.	%
cvičení pro případ požáru	826	38,1
žádné cvičení na naší škole neproběhlo	206	9,5
cvičení pro případ vyhlášení mimořádné situace	144	6,6
jiné praktické cvičení	72	3,3
Pouze jedna odpověď – celkem	1248	57,5
cvičení pro případ vyhlášení mimořádné situace – cvičení pro případ požáru	583	26,9
cvičení pro případ požáru – jiné praktické cvičení	168	7,8
cvičení pro případ vyhlášení mimořádné situace – jiné praktické cvičení	32	1,5
Dvě odpovědi – celkem	783	36,2
cvičení pro případ vyhlášení mimořádné situace – cvičení pro případ požáru – jiné praktické cvičení	136	6,3
Tři odpovědi – celkem	136	6,3

Členění podle kraje (v %)

Kraj	cvičení pro případ vyhlášení mimořádné situace	cvičení pro případ požáru	jiné praktické cvičení	žádné cvičení na naší škole neproběhlo
Praha	52,1	76,9	14,8	7,7
Středočeský	51,6	77,2	21,4	9,5
Jihočeský	44,3	70,0	20,0	14,3
Plzeňský	37,4	79,1	14,8	9,6
Karlovarský	28,1	82,5	14,0	5,3
Ústecký	39,5	84,6	21,6	6,2
Liberecký	39,1	81,6	23,0	8,0
Královéhradecký	37,6	67,7	24,8	14,3
Pardubický	40,2	76,4	18,1	15,0
Vysočina	40,2	78,7	20,5	9,4
Jihomoravský	35,2	79,6	19,6	9,1
Olomoucký	33,3	82,7	16,0	10,7
Zlínský	45,9	87,2	14,9	5,4
Moravskoslezský	38,0	82,7	17,3	8,4
Celkem	41,3	79,0	18,8	9,5

Cvičení pro případ požáru proběhlo v minulém školním roce nejčastěji ve školách ve Zlínském kraji (87,2 %), naopak nejméně často v kraji Královéhradeckém (67,7 %). Školy z tohoto kraje a z Libereckého kraje v největší míře uvedly, že absolvovaly jiné praktické cvičení (24,8 %, resp. 23 %). Cvičení pro případ vyhlášení mimořádné situace bylo nejčastěji provedeno v pražských a středočeských školách (52,1 %, resp. 51,6 %). Na druhé straně v nejmenší míře proběhl tento druh cvičení v kraji Karlovarském (28,1 %). Mezi školami v Pardubickém kraji byl největší podíl těch, kde se žádné cvičení nekonalo (15 %).

Členění podle zřizovatele (v %)

Zřizovatel	cvičení pro případ vyhlášení mimořádné situace	cvičení pro případ požáru	jiné praktické cvičení	žádné cvičení na naší škole neproběhlo
obec	41,9	80,5	18,7	7,6
neveřejný	38,1	68,7	11,2	19,4
kraj	41,6	78,4	20,8	11,4
Celkem	41,3	79,0	18,8	9,5

Při pohledu na členění podle zřizovatele je patrné, že uvedená praktická cvičení nejméně často probíhala v neveřejných školách. Ve školách tohoto zřizovatele také nejčastěji žádná taková cvičení neproběhla (19,4 %). Cvičení pro případ požáru a cvičení pro případ vyhlášení mimořádné situace bylo v největší míře provedeno ve školách, které zřizuje obec (80,5 %, resp. 41,9 %). Jiná praktická cvičení nejčastěji uvedly krajské školy (20,8 %). U všech druhů cvičení nejsou rozdíly mezi školami zřizovanými kraji a obcemi nijak velké.

Členění podle počtu žáků (v %)

Počet žáků	cvičení pro případ vyhlášení mimořádné situace	cvičení pro případ požáru	jiné praktické cvičení	žádné cvičení na naší škole neproběhlo
Nad 500 žáků	45,0	82,3	20,6	6,4
351–500 žáků	40,9	82,5	22,1	8,2
201–350 žáků	40,9	78,5	21,1	9,1
101–200 žáků	43,2	76,0	18,6	10,3
Do 100 žáků	37,7	76,6	12,8	12,8
Celkem	41,3	79,0	18,8	9,5

Cvičení pro případ vyhlášení mimořádné situace proběhlo nejčastěji ve školách s více než 500 žáky (45 %). **Školy s 351–500 žáky v největší míře provedly cvičení pro případ požáru (82,5 %; toto cvičení uvedlo také 82,3 % škol s více než 500 žáky) a jiné praktické cvičení (22,1 %).** Nejméně často tato cvičení probíhala v nejmenších školách (do 100 žáků), ani jedno cvičení se nekonalo ve 12,8 % těchto škol.

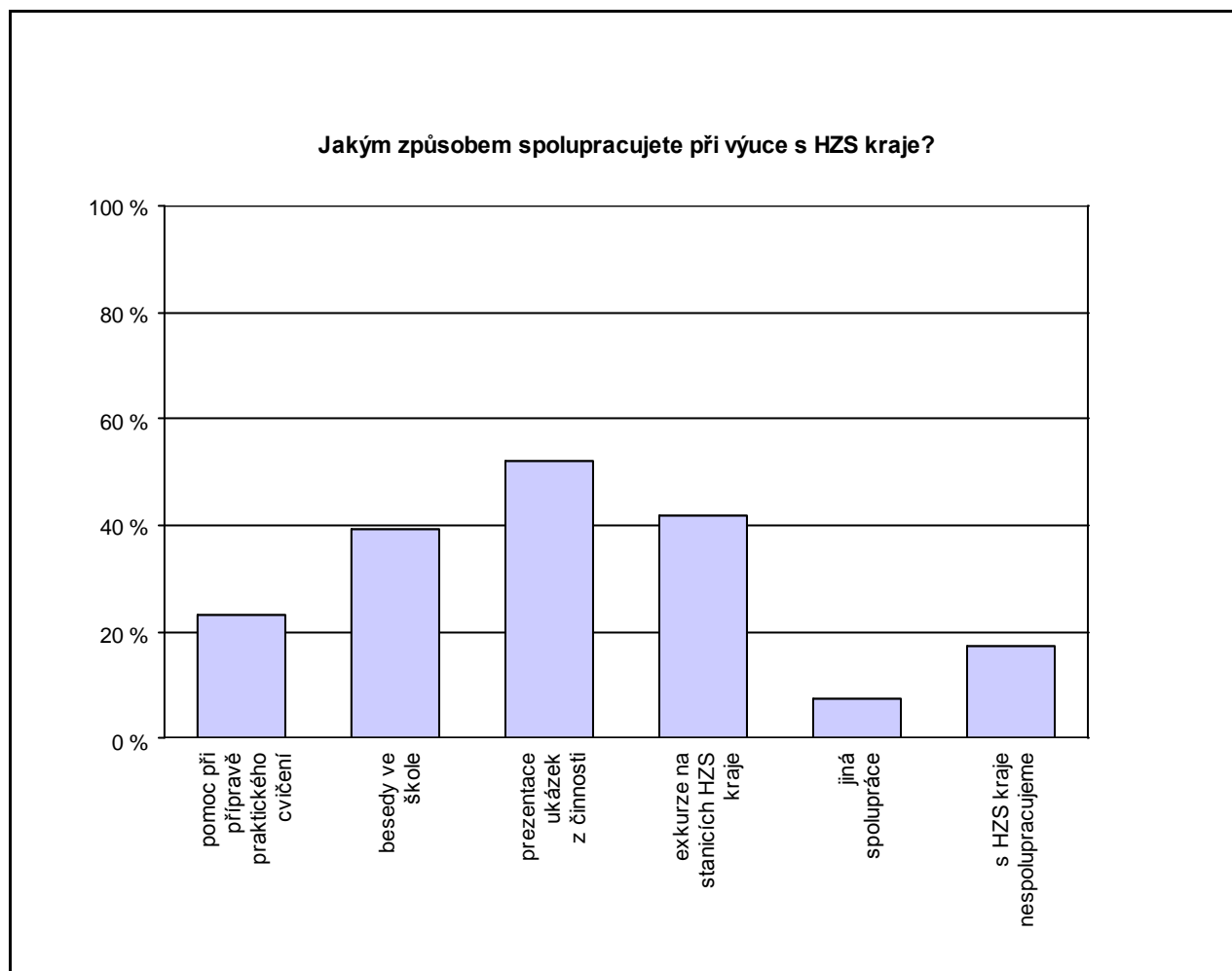
Otázka č. 12

Jakým způsobem spolupracujete při výuce s HZS kraje?

- pomoc při přípravě praktického cvičení
- besedy ve škole
- prezentace ukávek z činnosti jednotek požární ochrany, resp. dalších složek Integrovaného záchranného systému
- exkurze na stanicích HZS kraje
- jiná spolupráce
- s HZS kraje nespolečně

Celkové výsledky

Odpověď	Abs.	%
pomoc při přípravě praktického cvičení	498	23,0
besedy ve škole	849	39,2
prezentace ukávek z činnosti	1131	52,2
exkurze na stanicích HZS kraje	905	41,8
jiná spolupráce	159	7,3
s HZS kraje nespolutracujeme	378	17,4
Celkem	2167	100,0



Ve více než polovině škol (52,2 %) probíhá spolupráce při výuce s HZS kraje ve formě prezentace ukávek činnosti jednotek požární ochrany, resp. dalších složek Integrovaného záchranného systému. Exkurze na stanicích HZS kraje uskutečnilo 41,8 % škol. Mírně menší podíl škol (39,2 %) uvedl, že pořádá besedy ve škole. Při přípravě praktického cvičení pomáhá HZS kraje ve 23 % škol. Jinou formu spolupráce zmínilo 7,3 % škol. S HZS kraje nespolutracuje 17,4 % škol.

U jiné formy spolupráce uvedly školy v největší míře spolupráci s místními jak profesionálními, tak dobrovolnými hasiči (35,2 %),⁶ kteří žákům předvádějí ukázky zásahů, provádějí společná cvičení, nácvik evakuace a účastní se projektových dnů. HZS kraje zajišťuje pro 31,4 % škol dodávku materiálů pro výuku (filmy, DVD, metodické příručky, brožury a vzdělávací programy). Necelá desetina škol (9,4 %) uvedla výtvarné a vědomostní soutěže. V 6,3 % škol jsou žáci členy místního hasičského spolku či hasičského kroužku při škole. Stejný podíl škol zmínil návštěvy složek Integrovaného záchranného systému, případně jejich cvičení.

Ředitelé nejčastěji uváděli jednu odpověď (48,7 %), dvě a tři odpovědi označilo 28,8 %, resp. 15,9 % respondentů. Nejčastějšími kombinacemi odpovědí byla dvojice „prezentace ukázek z činnosti – exkurze na stanicích HZS kraje“ a trojice „besedy ve škole – prezentace ukázek z činnosti – exkurze na stanicích HZS kraje,“ které označilo 9 %, resp. 7,8 % ředitelů.

Kombinace odpovědí (pouze četnosti min. 1 %)	Abs.	%
s HZS kraje nespolupracujeme	378	17,4
prezentace ukázek z činnosti	233	10,8
exkurze na stanicích HZS kraje	169	7,8
besedy ve škole	145	6,7
pomoc při přípravě praktického cvičení	68	3,1
jiná spolupráce	63	2,9
Pouze jedna odpověď – celkem	1056	48,7
prezentace ukázek z činnosti – exkurze na stanicích HZS kraje	194	9,0
besedy ve škole – prezentace ukázek z činnosti	154	7,1
besedy ve škole – exkurze na stanicích HZS kraje	99	4,6
pomoc při přípravě praktického cvičení – prezentace ukázek z činnosti	71	3,3
pomoc při přípravě praktického cvičení – besedy ve škole	34	1,6
pomoc při přípravě praktického cvičení – exkurze na stanicích HZS kraje	24	1,1
prezentace ukázek z činnosti – jiná spolupráce	24	1,1
Dvě odpovědi – celkem	623	28,8
besedy ve škole – prezentace ukázek z činnosti – exkurze na stanicích HZS kraje	168	7,8
pomoc při přípravě praktického cvičení – prezentace ukázek z činnosti – exkurze na stanicích HZS kraje	66	3,0
pomoc při přípravě praktického cvičení – besedy ve škole – prezentace ukázek z činnosti	65	3,0
pomoc při přípravě praktického cvičení – besedy ve škole – exkurze na stanicích HZS kraje	26	1,2
Tři odpovědi – celkem	345	15,9
pomoc při přípravě praktického cvičení – besedy ve škole – prezentace ukázek z činnosti – exkurze na stanicích HZS kraje	114	5,3
Čtyři odpovědi – celkem	132	6,1

⁶ Tyto podíly se týkají 159 škol, které uvedly s HZS kraje jinou spolupráci. Školy často zmínily i spolupráci s místními hasiči. Celkový součet podílů je vyšší než 100 %, neboť respondenti uváděli i více jiných způsobů spolupráce.

Členění podle kraje (v %)

Kraj	pomoc při přípravě praktického cvičení	besedy ve škole	prezentace ukávek z činnosti	exkurze na stanicích HZS kraje	jiná spolupráce	s HZS kraje nespolupracujeme
Praha	14,8	26,0	34,9	18,9	7,1	42,0
Středočeský	25,3	39,3	51,2	42,5	9,1	16,1
Jihočeský	18,6	22,9	49,3	49,3	7,9	15,7
Plzeňský	31,3	31,3	56,5	37,4	12,2	11,3
Karlovarský	33,3	28,1	54,4	43,9	5,3	15,8
Ústecký	30,2	40,1	51,9	39,5	4,3	19,1
Liberecký	29,9	28,7	57,5	43,7	5,7	10,3
Královéhradecký	19,5	36,8	55,6	39,8	9,0	19,5
Pardubický	19,7	30,7	58,3	50,4	4,7	15,0
Vysočina	29,1	45,7	58,3	52,8	7,9	10,2
Jihomoravský	15,7	29,1	42,6	25,2	9,6	27,8
Olomoucký	14,0	62,7	59,3	50,7	6,0	8,7
Zlínský	24,3	48,6	57,4	51,4	3,4	11,5
Moravskoslezský	27,0	59,1	56,1	50,2	7,2	10,5
Celkem	23,0	39,2	52,2	41,8	7,3	17,4

Ve školách v Olomouckém kraji nejčastěji probíhají prezentace ukávek činnosti jednotek požární ochrany a dalších složek Integrovaného záchranného systému (59,3 %) a také jsou zde nejčastěji pořádány besedy ve škole (62,7 %). HZS kraje poskytuje pomoc při přípravě praktického cvičení ve třetině škol v Karlovarském kraji, což byl nejvyšší podíl mezi jednotlivými kraji. Exkurze na stanicích HZS kraje v největší míře uvedly školy z kraje Vysočina (52,8 %). Jiná forma spolupráce byla nejčastější ve školách v Plzeňském kraji (12,2 %). Školy v Praze nespolupracují s HZS kraje ve výrazně větší míře než školy z ostatních krajů (42 %; více než dvojnásobek celorepublikového průměru).

Členění podle zřizovatele (v %)

Zřizovatel	pomoc při přípravě praktického cvičení	besedy ve škole	prezentace ukávek z činnosti	exkurze na stanicích HZS kraje	jiná spolupráce	s HZS kraje nespolupracujeme
obec	23,9	44,0	58,8	47,5	7,5	12,9
neveřejný	17,2	29,9	29,1	23,1	4,5	36,6
kraj	22,0	29,8	42,1	32,4	7,7	23,7
Celkem	23,0	39,2	52,2	41,8	7,3	17,4

Téměř všechny uvedené formy spolupráce při výuce s HZS kraje probíhají nejčastěji ve školách zřizovaných obcemi. Pouze jinou formu spolupráce nepatrně více uvedly krajské školy. Školy, které zřizuje veřejný sektor, v největší míře s HZS kraje nespolupracují (36,6 %).

Členění podle počtu žáků (v %)

Počet žáků	pomoc při přípravě praktického cvičení	besedy ve škole	prezentace ukávek z činnosti	exkurze na stanicích HZS kraje	jiná spolupráce	s HZS kraje nespolupracujeme
Nad 500 žáků	26,7	39,3	50,4	41,6	8,0	17,5
351–500 žáků	29,3	38,2	51,4	43,3	6,7	17,3
201–350 žáků	26,2	40,3	53,8	38,2	7,6	15,0
101–200 žáků	20,4	42,6	52,5	42,9	7,2	17,3
Do 100 žáků	13,8	36,1	52,5	43,1	7,2	20,0
Celkem	23,0	39,2	52,2	41,8	7,3	17,4

U některých forem spolupráce nebyly v členění podle počtu žáků zaznamenány nijak velké rozdíly. **Prezentace z ukávek činnosti jednotek požární ochrany a dalších složek Integrovaného záchranného systému probíhaly nejčastěji ve školách s 201–350 žáky (53,8 %).** Exkurze na stanicích HZS kraje uskutečnily v největší míře školy s 351–500 žáky a školy s méně než 100 žáky (43,3 %, resp. 43,1 %). Besedy ve škole nejčastěji uvedly školy se 101–200 žáky (42,6 %). Ve školách s 351–500 žáky v největší míře pomáhá HZS kraje při přípravě praktického cvičení (29,3 %). **Nejmenší školy (do 100 žáků) nejčastěji s HZS kraje nespolupracují (20 %).**

Otázka č. 13

U každé z následujících skupin učebních pomůcek uveďte, jak často daný typ ve výuce používáte.

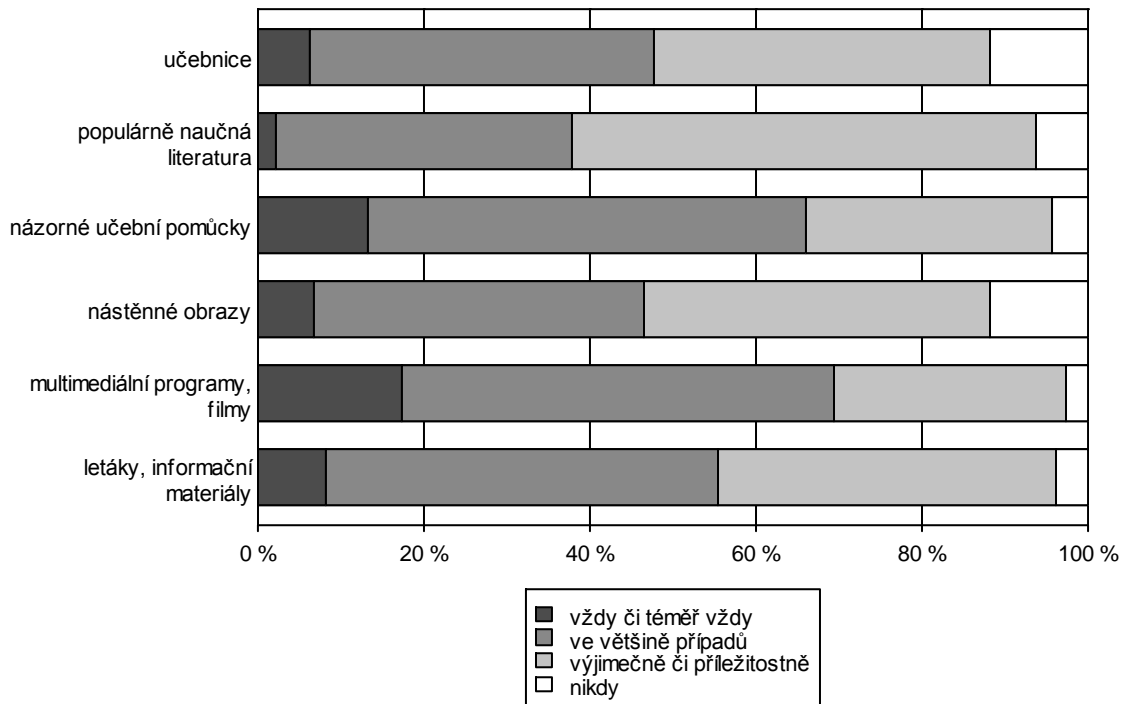
- učebnice
- populárně naučná literatura
- názorné učební pomůcky
- nástěnné obrazy
- multimediální programy, filmy
- letáky, informační materiály

Celkové výsledky

Hodnocené části	vždy či téměř vždy	ve většině případů	výjimečně či příležitostně	nikdy	Celkem
učebnice	6,3	41,5	40,4	11,8	100,0
populárně naučná literatura	2,3	35,5	55,9	6,3	100,0
názorné učební pomůcky	13,2	52,7	29,8	4,2	100,0
nástěnné obrazy	6,9	39,6	41,7	11,8	100,0
multimediální programy, filmy	17,3	52,2	27,9	2,5	100,0
letáky, informační materiály	8,2	47,3	40,6	3,9	100,0
Celkem	9,0	44,8	39,4	6,8	100,0

Z uvedených učebních pomůcek používají školy ve výuce nejčastěji názorné učební pomůcky a multimediální programy, filmy. Vždy či téměř vždy uvedlo jejich použití 13,2 %, resp. 17,3 % škol, ve většině případů je používá 52,7 %, resp. 52,2 %. Letáky a informační materiály jsou používány ve většině případů výuky ve 47,3 % škol a v dalších 40,6 % škol výjimečně či příležitostně. Učebnice a nástěnné obrazy používá ve většině případů 41,5 %, resp. 39,6 % škol, výjimečně či příležitostně 40,4 %, resp. 41,7 % škol. V menší míře zmiňují školy použití populárně naučné literatury, její výjimečné či příležitostné využití ve výuce uvedlo 55,9 % škol. V největší míře nepoužívají školy učebnice a nástěnné obrazy (11,8 %). Hlavním důvodem bude, že tyto učební pomůcky školy nemají.

U každé z následujících skupin učebních pomůcek uveďte, jak často daný typ ve výuce používáte.



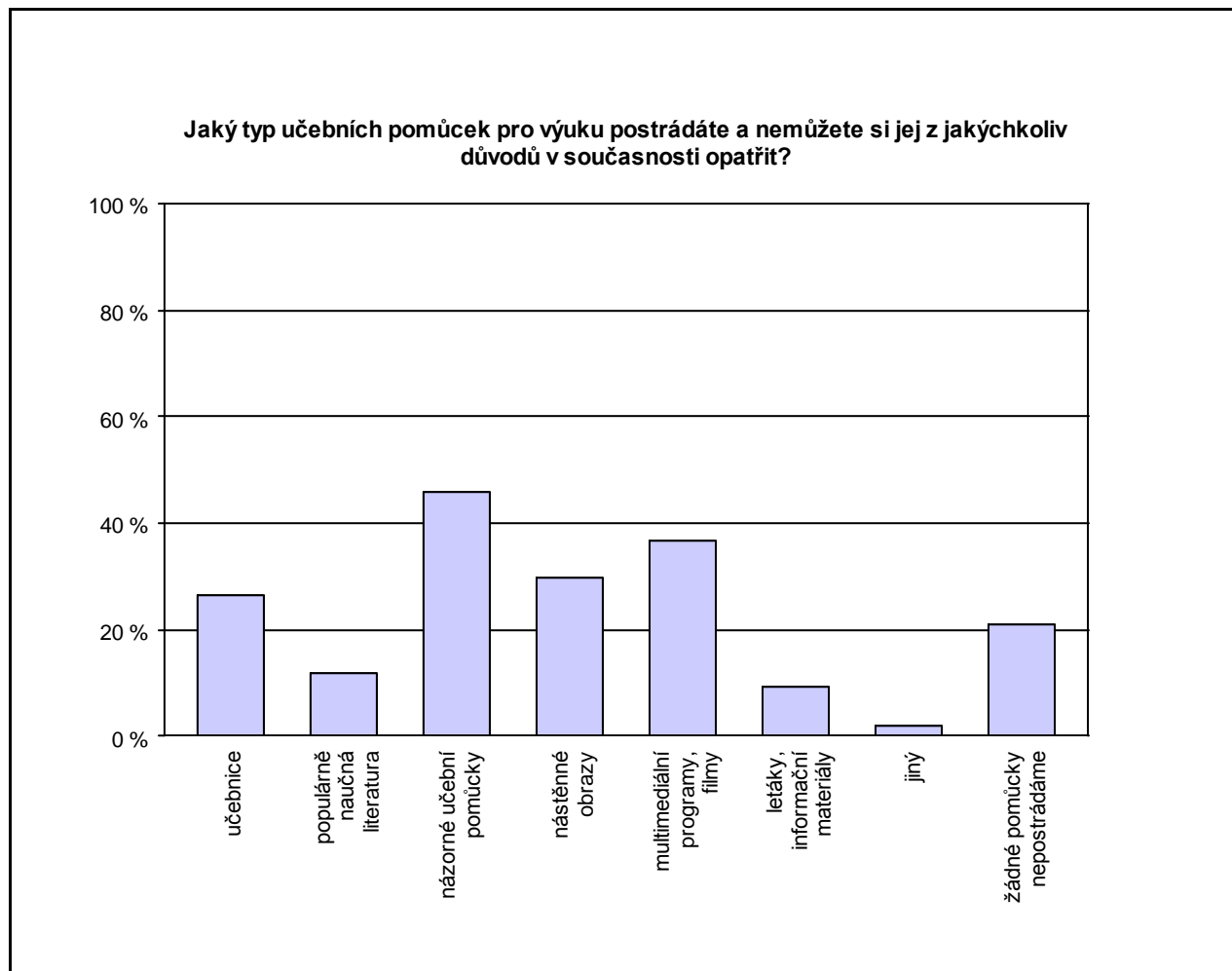
Otázka č. 14

Jaký typ učebních pomůcek pro výuku postrádáte a nemůžete si jej z jakýchkoliv důvodů v současnosti opatřit?

- a) učebnice
- b) populárně naučná literatura
- c) názorné učební pomůcky
- d) nástěnné obrazy
- e) multimediální programy, filmy
- f) letáky, informační materiály
- g) jiný
- h) žádné pomůcky nepostrádáme

Celkové výsledky

Odpověď	Abs.	%
učebnice	571	26,3
populárně naučná literatura	257	11,9
názorné učební pomůcky	995	45,9
nástěnné obrazy	641	29,6
multimediální programy, filmy	794	36,6
letáky, informační materiály	197	9,1
jiný	39	1,8
žádné pomůcky nepostrádáme	454	21,0
Celkem	2167	100,0



V současné době postrádají školy nejčastěji názorné učební pomůcky. Tento druh pomůcek si nemůže z jakýchkoliv důvodů opatřit 45,9 % škol. **Více než dvě třetinám škol (36,6 %) chybí multimediální programy a filmy.** Dále školy ještě ve větší míře postrádají nástěnné obrazy (29,6 %) a učebnice (26,3 %). Populárně naučnou literaturu postrádá 11,9 % škol. Na nedostatek letáků a informačních materiálů si stěžuje 9,1 % škol. Nepatrný podíl škol (1,8 %) uvedl, že si nemůže pořídit jiné učební pomůcky, ke kterým patřily zejména zdravotnické modely pro výuku první pomoci, pracovní listy (sešity), multimediální programy a interaktivní tabule se speciálními programy. **Na druhé straně žádné učební pomůcky nepostrádá více než pětina škol (21 %).**

Ředitelé nejčastěji uváděli jednu odpověď (51 %), dvě a tři odpovědi označilo 26,4 %, resp. 15 % respondentů. Nejčastějšími kombinacemi odpovědí byly dvojice „názorné učební pomůcky – multimediální programy, filmy“ a „názorné učební pomůcky – nástěnné obrazy,“ které uvedlo 6,6 %, resp. 5,4 % ředitelů.

Kombinace odpovědí (pouze četnosti min. 1 %)	Abs.	%
žádné pomůcky nepostrádáme	454	21,0
názorné učební pomůcky	206	9,5
multimediální programy, filmy	186	8,6
učebnice	138	6,4
nástěnné obrazy	60	2,8
populárně naučná literatura	34	1,6
Pouze jedna odpověď – celkem	1101	51,0
názorné učební pomůcky – multimediální programy, filmy	143	6,6
názorné učební pomůcky – nástěnné obrazy	118	5,4
učebnice – názorné učební pomůcky	64	3,0
učebnice – multimediální programy, filmy	51	2,4
nástěnné obrazy – multimediální programy, filmy	41	1,9
učebnice – nástěnné obrazy	35	1,6
populárně naučná literatura – názorné učební pomůcky	25	1,2
Dvě odpovědi – celkem	577	26,4
názorné učební pomůcky – nástěnné obrazy – multimediální programy, filmy	86	4,0
učebnice – názorné učební pomůcky – multimediální programy, filmy	52	2,4
učebnice – názorné učební pomůcky – nástěnné obrazy	47	2,2
populárně naučná literatura – názorné učební pomůcky – nástěnné obrazy	23	1,1
Tři odpovědi – celkem	332	15,0
učebnice – názorné učební pomůcky – nástěnné obrazy – multimediální programy, filmy	34	1,6
Čtyři odpovědi – celkem	106	4,7

Členění podle kraje (v %)

Kraj	učebnice	populárně naučná literatura	názorné učební pomůcky	nástěnné obrazy	multimediální programy, filmy	letáky, informační materiály	jiný	žádné pomůcky nepostrádáme
Praha	17,8	12,4	40,8	20,7	40,2	8,9	0,6	26,6
Středočeský	23,9	13,0	49,8	27,0	37,5	7,4	3,9	18,6
Jihočeský	27,1	8,6	45,0	26,4	27,1	9,3	0,7	27,1
Plzeňský	24,3	11,3	43,5	33,9	33,0	9,6	2,6	25,2
Karlovarský	26,3	14,0	50,9	43,9	42,1	10,5	3,5	15,8
Ústecký	25,9	11,7	49,4	36,4	30,2	15,4	0,6	22,2
Liberecký	27,6	11,5	52,9	33,3	31,0	4,6	1,1	21,8
Královéhradecký	21,1	15,0	45,1	37,6	36,1	9,8	0,8	18,0
Pardubický	29,9	9,4	46,5	29,9	31,5	7,1	2,4	18,1
Vysočina	26,0	11,8	37,0	22,8	37,8	6,3	0,8	28,3
Jihomoravský	24,8	10,0	44,3	29,1	40,9	8,3	2,2	20,9
Olomoucký	33,3	14,0	45,3	32,7	37,3	10,0	1,3	15,3
Zlínský	29,1	12,2	48,6	23,0	42,6	9,5	2,7	16,2
Moravskoslezský	32,5	11,8	45,6	30,8	39,7	10,1	1,3	19,8
Celkem	26,3	11,9	45,9	29,6	36,6	9,1	1,8	21,0

Učebnice k výuce Ochrany člověka za mimořádných událostí nejvíce postrádají školy v Olomouckém kraji (33,3 %), populárně naučná literatura chybí nejčastěji školám v Královéhradeckém kraji (15 %). Na nedostatek názorných učebních pomůcek bez možnosti

jejich pořízení si v největší míře stěžují školy z kraje Libereckého (52,9 %). Nástěnné obrazy nejčastěji nemají školy v Karlovarském kraji (43,9 %). Letáky a informační materiály postrádají v největší míře školy z Ústeckého kraje (15,4 %). Školám ze Zlínského a Karlovarského kraje chybí více než školám v ostatních krajích multimediální programy a filmy (42,6 %, resp. 42,1 %). Na nedostatek jiných pomůcek upozornily mírně častěji středočeské školy (3,9 %). Žádné pomůcky nepostrádá 28,3 % škol z kraje Vysočina, což byl největší podíl mezi kraji.

Členění podle zřizovatele (v %)

Zřizovatel	učebnice	populárně naučná literatura	názorné učební pomůcky	nástěnné obrazy	multimediální programy, filmy	letáky, informační materiály	jiný	žádné pomůcky nepostrádáme
obec	25,5	13,2	46,0	28,5	36,9	8,5	2,1	21,3
neveřejný	27,6	6,7	39,6	26,9	38,1	10,4	1,5	23,1
kraj	28,1	9,4	46,3	32,0	35,8	9,9	1,2	19,8
Celkem	26,3	11,9	45,9	29,6	36,6	9,1	1,8	21,0

Při pohledu na členění podle zřizovatele nebyly u většiny učebních pomůcek zaznamenány velké rozdíly. Školy krajského zřizovatele častěji postrádají učebnice (28,1 %), názorné učební pomůcky (46,3 %) a nástěnné obrazy (32 %). Na nedostatek učebních pomůcek si v největší míře stěžují obecní školy (13,2 %). Neveřejným školám nepatrně více než školám ostatních zřizovatelů chybí multimediální programy, filmy (38,1 %) a letáky či informační materiály (10,4 %). Žádné pomůcky nepostrádají nejčastěji také neveřejné školy (23,1 %).

Členění podle počtu žáků (v %)

Počet žáků	učebnice	populárně naučná literatura	názorné učební pomůcky	nástěnné obrazy	multimediální programy, filmy	letáky, informační materiály	jiný	žádné pomůcky nepostrádáme
Nad 500 žáků	25,7	11,3	46,0	35,5	30,8	11,3	1,0	21,6
351–500 žáků	23,8	11,8	45,7	27,2	39,4	7,5	1,2	23,1
201–350 žáků	27,4	10,8	41,1	28,3	39,7	8,2	2,7	20,5
101–200 žáků	30,7	13,2	48,8	29,7	39,0	8,0	2,6	16,0
Do 100 žáků	24,6	12,4	48,3	28,1	34,1	10,4	1,4	23,0
Celkem	26,3	11,9	45,9	29,6	36,6	9,1	1,8	21,0

Školy se 101–200 žáky nejčastěji postrádají učebnice (30,7 %), populárně naučnou literaturu (13,2 %) a názorné učební pomůcky (48,8 %). Nástěnné obrazy a letáky či informační materiály chybí v největší míře školám s více než 500 žáky (35,5 %, resp. 11,3 %). Multimediální programy a filmy nemají ve větší míře školy se 101–500 žáky. Žádné pomůcky nepotřebují častěji školy s 351–500 žáky a školy do 100 žáků (23,1 %, resp. 23 %).

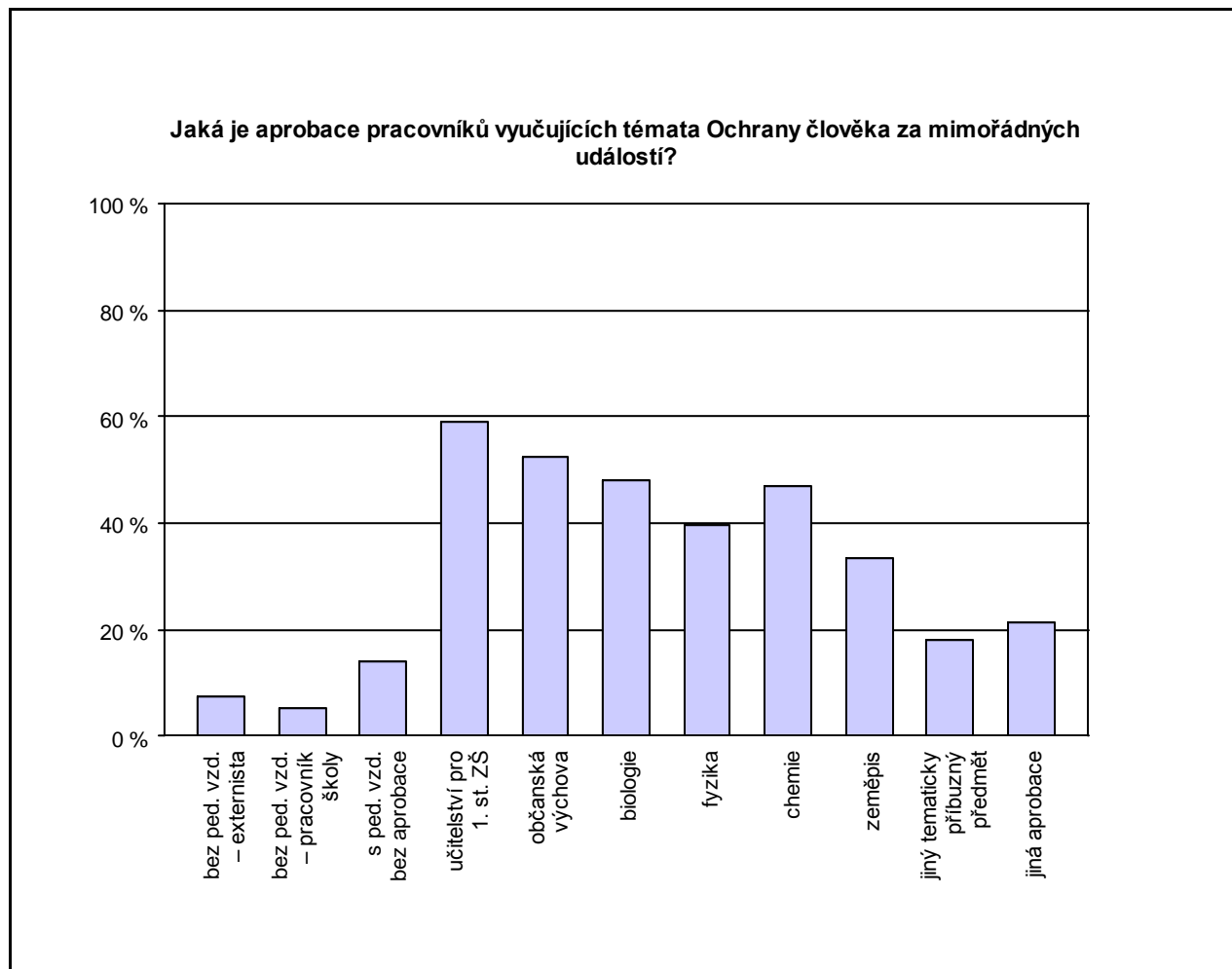
Otázka č. 15

Jaká je aprobace pracovníků vyučujících témata Ochrany člověka za mimořádných událostí?

- a) bez pedagogického vzdělání – externí spolupracovník
- b) bez pedagogického vzdělání – pracovník Vaší školy
- c) s pedagogickým vzděláním, avšak bez jakékoliv aprobace
- d) učitelství pro 1. stupeň ZŠ
- e) občanská výchova
- f) biologie
- g) fyzika
- h) chemie
- i) zeměpis
- j) jiný tematicky příbuzný předmět nebo obor
- k) jiná aprobace (tj. ne v příbuzném oboru)

Celkové výsledky

Odpověď	Abs.	%
bez ped. vzd. – externista	162	7,5
bez ped. vzd. – pracovník školy	114	5,3
s ped. vzd. bez aprobace	305	14,1
učitelství pro 1. st. ZŠ	1277	58,9
občanská výchova	1135	52,4
biologie	1043	48,1
fyzika	859	39,6
chemie	1019	47,0
zeměpis	727	33,5
jiný tematicky příbuzný předmět	387	17,9
jiná aprobace	463	21,4
Celkem	2167	100,0



Pracovníci vyučující témata Ochrany člověka za mimořádných událostí mají nejčastěji aprobaci učitelství pro 1. stupeň ZŠ (58,9 %). Velmi často mají dále aprobaci občanské výchovy (52,4 %) a přírodovědných předmětů – biologie (48,1 %), chemie (47 %) a fyziky (39,6 %). Přibližně třetina ředitelů (33,5 %) uvedla, že na jejich školách vyučují tato témata pracovníci s aprobací zeměpis. Jinou aprobaci mají pracovníci ve 21,5 % škol. V 17,9 % škol je aprobací pracovníků jiný tematicky příbuzný předmět. Pracovníci s pedagogickým vzděláním bez aprobace vyučují Ochranu člověka za mimořádných událostí v 14,1 % škol. V malé míře mají tuto výuku na starosti interní a externí pracovníci bez pedagogického vzdělání (5,3 %, resp. 7,5 %).

Mezi jiné aprobace patřila ve více než polovině škol (52,5 %) aprobace tělesná výchova.⁷ V menší míře měli vyučující aprobaci speciální pedagogika (15,6 %), branná výchova (9,7 %) a aprobaci na odborné předměty (8,2 %). V 8,6 % škol se této výuky účastní všichni vyučující (např. třídní, či všichni učitelé na jednodenním projektu). V dalších 6 % škol mají učitelé aprobaci český jazyk. Ostatní aprobace dosáhly menších podílů.

⁷ Tyto podíly se týkají 463 škol, jejichž učitelé mají jiné než výše uvedené aprobace. Celkový součet podílů je vyšší než 100 %, neboť respondenti uváděli často více jiných aprobací.

Kombinace odpovědí (pouze četnosti min. 1 %)	Abs.	%
učitelství pro 1. st. ZŠ	256	11,8
jiná aprobace	95	4,4
s ped. vzd. bez aprobace	55	2,5
občanská výchova	54	2,5
jiný tematicky příbuzný předmět	39	1,8
Pouze jedna odpověď – celkem	529	24,3
s ped. vzd. bez aprobace – učitelství pro 1. st. ZŠ	57	2,6
občanská výchova – jiná aprobace	31	1,4
učitelství pro 1. st. ZŠ – jiná aprobace	30	1,4
učitelství pro 1. st. ZŠ – občanská výchova	28	1,3
Dvě odpovědi – celkem	369	16,4
učitelství pro 1. st. ZŠ – občanská výchova – biologie – chemie	24	1,1
Čtyři odpovědi – celkem	278	10,1
občanská výchova – biologie – fyzika – chemie – zeměpis	41	1,9
učitelství pro 1. st. ZŠ – občanská výchova – biologie – fyzika – chemie	39	1,8
učitelství pro 1. st. ZŠ – biologie – fyzika – chemie – zeměpis	23	1,1
Pět odpovědí – celkem	245	9,2
učitelství pro 1. st. ZŠ – občanská výchova – biologie – fyzika – chemie – zeměpis	199	9,2
Šest odpovědí – celkem	293	12,4
učitelství pro 1. st. ZŠ – občanská výchova – biologie – fyzika – chemie – zeměpis – jiný tematicky příbuzný předmět	48	2,2
učitelství pro 1. st. ZŠ – občanská výchova – biologie – fyzika – chemie – zeměpis – jiná aprobace	30	1,4
Sedm odpovědí – celkem	127	5,4

Členění podle kraje (v %)

Kraj	bez ped. vzd. – externista	bez ped. vzd. – pracovník školy	s ped. vzd. bez aprobace	učitelství pro 1. st. ZŠ	občanská výchova	biologie	fyzika	chemie	zeměpis	jiný tematicky příbuzný předmět	jiná aprobace
Praha	10,1	2,4	8,9	39,1	55,6	59,2	38,5	52,7	29,0	22,5	31,4
Středočeský	7,4	10,5	24,9	65,3	47,4	44,6	35,1	42,1	30,2	15,4	21,1
Jihočeský	2,9	0,7	9,3	60,0	58,6	47,9	50,7	52,1	34,3	12,9	26,4
Plzeňský	3,5	1,7	11,3	55,7	57,4	50,4	45,2	52,2	33,9	17,4	15,7
Karlovarský	3,5	22,8	17,5	59,6	57,9	52,6	36,8	43,9	38,6	12,3	19,3
Ústecký	6,2	12,3	19,8	58,6	56,8	44,4	36,4	53,1	40,1	25,3	14,2
Liberecký	4,6	10,3	13,8	63,2	48,3	44,8	29,9	44,8	36,8	14,9	25,3
Královéhradecký	4,5	9,0	17,3	58,6	42,9	45,9	42,1	43,6	29,3	17,3	21,1
Pardubický	6,3	1,6	13,4	63,0	46,5	38,6	31,5	40,2	23,6	15,7	22,0
Vysočina	8,7	2,4	11,0	58,3	52,8	52,0	40,9	48,0	32,3	22,8	22,8
Jihomoravský	5,7	3,0	12,2	60,4	54,3	48,7	41,7	46,1	36,1	13,5	21,3
Olomoucký	10,7	2,7	10,7	62,7	46,0	48,0	38,7	41,3	37,3	22,7	18,7
Zlínský	6,8	0,7	11,5	58,1	48,6	45,3	39,2	43,9	35,1	20,3	22,3
Moravskoslezský	15,2	2,5	10,1	59,9	59,9	51,9	44,3	52,3	35,9	16,5	18,6
Celkem	7,5	5,3	14,1	58,9	52,4	48,1	39,6	47,0	33,5	17,9	21,4

Pracovníci s aprobacemi učitelství pro 1. stupeň ZŠ a s pedagogickým vzděláním bez aprobace vyučují Ochranu člověka za mimořádných událostí v největší míře ve

středočeských školách (65,3 %, resp. 24,9 %). V pražských školách mají pracovníci nejčastěji aprobaci biologie a jinou aprobaci (59,2 %, resp. 31,4 %). **Školy v Ústeckém kraji ve větší míře než školy z ostatních krajů uvedly, že jejich pracovníci mají aprobaci chemie (53,1 %), zeměpisu (40,1 %) a jiného tematicky příbuzného předmětu (25,3 %).** V Moravskoslezském kraji vyučuje nejvyšší podíl pracovníků s aprobací občanská výchova (59,9 %) a také nejvyšší podíl externích spolupracovníků bez pedagogického vzdělání (15,2 %). Aprobaci fyziky u pracovníků vyučujících témata z Ochrany člověka za mimořádných událostí uvedly nejčastěji školy z Jihočeského kraje (50,7 %). Pracovníci školy bez pedagogického vzdělání mají v největší míře na starost tuto výuku ve školách v Karlovarském kraji (22,8 %).

Členění podle zřizovatele (v %)

Zřizovatel	bez ped. vzd. – externista	bez ped. vzd. – pracovník školy	s ped. vzd. bez aprobace	učitelství pro 1. st. ZŠ	občanská výchova	biologie	fyzika	chemie	zeměpis	jiný tematicky příbuzný předmět	jiná aprobace
obec	6,8	6,6	13,3	83,2	52,8	53,2	44,6	51,6	39,3	14,3	11,7
neveřejný	8,2	3,0	9,7	9,0	56,7	42,5	26,9	39,6	24,6	28,4	21,6
kraj	9,0	2,7	15,5	13,5	51,8	38,0	31,3	39,2	22,7	24,9	44,3
Celkem	7,5	5,3	14,1	58,9	52,4	48,1	39,6	47,0	33,5	17,9	21,4

Ve školách krajského zřizovatele nejčastěji vyučují **Ochranu člověka za mimořádných událostí pracovníci s jinou aprobací (44,3 %)**, což souvisí s faktem, že kraje jsou zřizovateli většiny středních škol. Dále ve školách obstarávají tuto výuku v největší míře externí pracovníci bez pedagogického vzdělání (9 %) a pracovníci s pedagogickým vzděláním bez aprobace (15,5 %). Aprobaci občanské výchovy a jiného tematicky příbuzného předmětu mají nejčastěji pracovníci z neveřejných škol (56,7 %, resp. 28,4 %). Ostatní aprobace pracovníků uvedly nejčastěji školy, jejichž zřizovatelem je obec. **Zejména vysoký podíl pracovníků s aprobací učitelství pro 1. stupeň ZŠ (83,2 %) odpovídá skutečnosti, že obce nejčastěji zřizují základní školy včetně málotřídních.**

Členění podle počtu žáků (v %)

Počet žáků	bez ped. vzd. – externista	bez ped. vzd. – pracovník školy	s ped. vzd. bez aprobace	učitelství pro 1. st. ZŠ	občanská výchova	biologie	fyzika	chemie	zeměpis	jiný tematicky příbuzný předmět	jiná aprobace
Nad 500 žáků	9,0	1,8	7,2	41,4	72,0	58,1	49,1	60,2	40,6	25,7	28,5
351–500 žáků	9,1	5,0	10,3	52,9	71,6	67,1	54,3	65,1	49,3	22,8	24,8
201–350 žáků	7,6	4,6	10,5	52,5	65,8	62,2	52,3	59,5	42,8	21,1	20,7
101–200 žáků	6,7	8,8	18,3	68,7	50,6	50,1	40,8	49,6	33,6	17,1	16,8
Do 100 žáků	5,4	6,0	22,6	76,0	9,8	9,8	7,2	8,0	6,2	5,2	17,2
Celkem	7,5	5,3	14,1	58,9	52,4	48,1	39,6	47,0	33,5	17,9	21,4

Pracovníci vyučující Ochranu člověka za mimořádných událostí s aprobací učitelství pro 1. stupeň ZŠ a s pedagogickým vzděláním bez aprobace působí nejčastěji ve školách s méně než 100 žáky (76 %, resp. 22,6 %). Ve školách s 351–500 žáky vyučují tuto problematiku v největší míře pracovníci s aprobací přírodovědných předmětů – biologie (67,1 %), fyzika (54,3 %) a chemie (65,1 %), a s aprobací zeměpisu (49,3 %). Školy s více než 500 žáky nejčastěji uvedly, že jejich pracovníci mají aprobaci občanské výchovy (72 %; resp. 71,6 % školy s 351–500 žáky), jiného tematicky příbuzného předmětu (25,7 %) či jinou aprobaci (28,5 %). Externisty bez pedagogického vzdělání častěji využívají školy s více než 351 žáky, naopak vlastní pracovníky bez pedagogického vzdělání využívají častěji školy s méně než 200 žáky.

Otázka č. 16

U každého z následujících informačních zdrojů ohodnoťte, do jaké míry je podle Vašeho názoru užitečný pro přípravu učitele na hodiny Ochrany člověka za mimořádných událostí. (Použijte stupnici 1–5, případně 0 (1 = naprosto nezbytný, 5 = zcela zbytečný, 0 = neumím posoudit).)

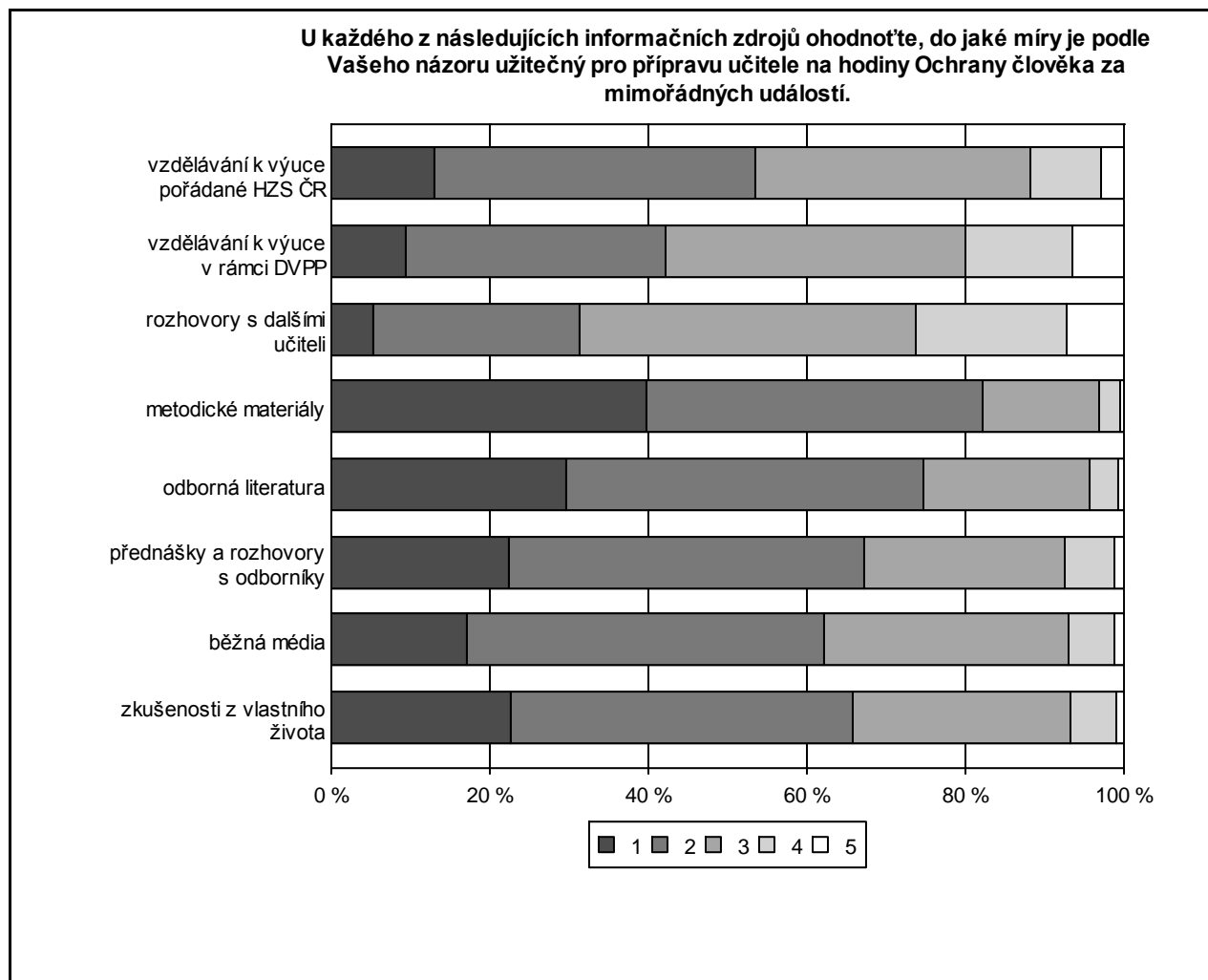
- a) vzdělávání učitelů k výuce tematiky Ochrany člověka za mimořádných událostí pořádané HZS ČR
- b) vzdělávání učitelů k výuce tematiky Ochrany člověka za mimořádných událostí pořádané Národním institutem pro další vzdělávání nebo jinou organizací poskytující DVPP
- c) rozhovory s dalšími učiteli
- d) metodické materiály pro učitele
- e) odborná literatura k danému tématu (knihy, články apod.)
- f) přednášky a rozhovory s odborníky
- g) běžná média včetně internetu, zpravodajství a populárně naučných pořadů v TV
- h) zkušenosti z vlastního života

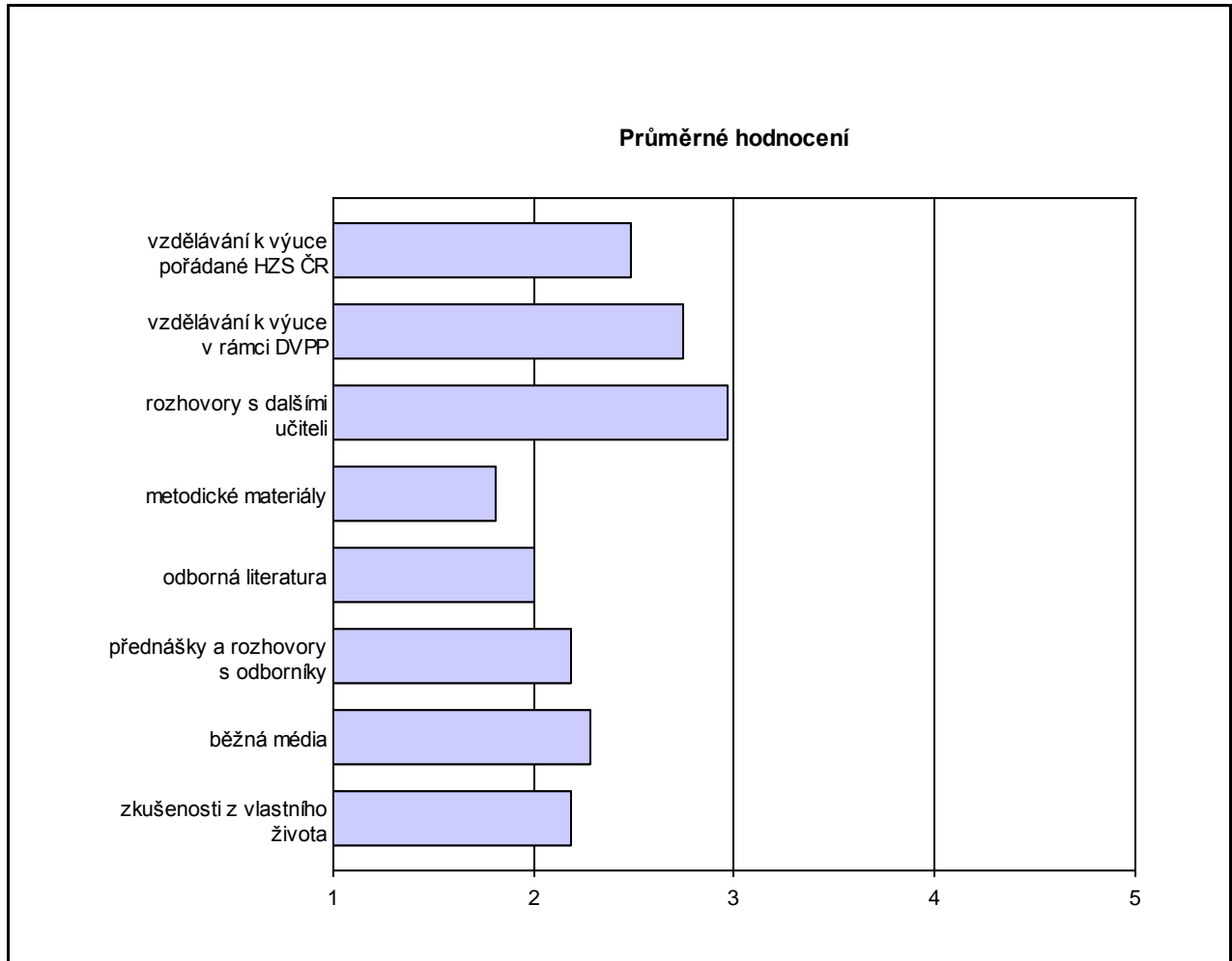
Celkové výsledky

Hodnocené části	Užitečnost informačních zdrojů (1 = naprosto nezbytný; 5 = zcela zbytečný)					Celkem		Průměrné hodnocení
	1	2	3	4	5	%	Abs.	
vzdělávání k výuce pořádané HZS ČR	13,0	40,5	34,6	8,9	2,9	100,0	1949	2,5
vzdělávání k výuce v rámci DVPP	9,5	32,8	37,8	13,3	6,6	100,0	1915	2,7
rozhovory s dalšími učiteli	5,4	25,9	42,4	19,0	7,3	100,0	1968	3,0
metodické materiály	39,9	42,4	14,8	2,6	0,4	100,0	2139	1,8
odborná literatura	29,8	45,0	20,9	3,7	0,6	100,0	2124	2,0
přednášky a rozhovory s odborníky	22,4	44,9	25,3	6,2	1,2	100,0	2105	2,2
běžná média	17,1	45,1	30,9	5,7	1,2	100,0	2117	2,3
zkušenosti z vlastního života	22,8	42,9	27,5	5,9	0,8	100,0	2056	2,2

Z hodnocení byli vyjmuti respondenti, kteří užitečnost daných informačních zdrojů neuměli posoudit, proto jednotlivá tvrzení mají různý počet odpovídajících respondentů.

Za nejvíce užitečné při přípravě učitelů na hodiny Ochrany člověka za mimořádných událostí považují ředitelé metodické materiály a odbornou literaturu, které od nich získaly průměrná hodnocení 1,8; resp. 2. Za naprosto nezbytné tyto zdroje pokládá 39,9 %, resp. 29,8 % respondentů. Mírně menší užitečnost uvedli ředitelé při hodnocení zkušeností z vlastního života a přednášek, rozhovorů s odborníky, oba zdroje byly ohodnoceny 2,2 a pro více než pětinu odpovídajících jsou naprosto nezbytné. Téměř za stejně užitečná byla považována běžná média (2,3). V menší míře pokládají ředitelé za užitečné vzdělávání k výuce pořádané HZS ČR a v rámci DVPP pořádané NIDV či jinými organizacemi (2,5; resp. 2,7). Neutrální postoj zaujali respondenti v hodnocení rozhovorů s dalšími učiteli (3).





Členění podle kraje (v %)

Kraj	vzdělávání k výuce pořádané HZS ČR	vzdělávání k výuce v rámci DVPP	rozhovory s dalšími učiteli	metodické materiály	odborná literatura	přednášky a rozhovory s odborníky	běžná média	zkušenosti z vlastního života	Celkem
Praha	2,64	2,91	3,00	1,99	1,99	2,26	2,29	2,24	2,40
Středočeský	2,55	2,72	2,88	1,74	1,91	2,13	2,27	2,15	2,28
Jihočeský	2,49	2,83	2,88	1,85	2,07	2,23	2,34	2,13	2,34
Plzeňský	2,33	2,92	2,97	1,88	1,96	2,22	2,24	2,17	2,32
Karlovarský	2,18	2,38	2,98	1,71	2,05	1,91	2,45	2,15	2,22
Ústecký	2,31	2,61	2,85	1,75	1,95	2,18	2,16	2,30	2,25
Liberecký	2,49	2,73	2,94	1,80	2,02	2,01	2,21	2,22	2,29
Královéhradecký	2,50	2,63	3,13	1,92	2,24	2,26	2,41	2,36	2,42
Pardubický	2,45	2,73	3,02	1,86	2,16	2,28	2,44	2,27	2,39
Vysočina	2,43	2,60	2,94	1,81	1,93	2,10	2,34	2,22	2,28
Jihomoravský	2,61	2,73	2,93	1,82	2,04	2,38	2,29	2,16	2,35
Olomoucký	2,54	2,84	3,10	1,78	2,02	2,27	2,26	2,18	2,36
Zlínský	2,52	2,83	2,97	1,76	1,88	2,05	2,12	2,06	2,26
Moravskoslezský	2,40	2,79	3,04	1,75	1,98	2,12	2,33	2,15	2,31
Celkem	2,48	2,75	2,97	1,81	2,00	2,19	2,29	2,19	2,32

Školy v Karlovarském kraji nejlépe hodnotí užitečnost metodických materiálů (průměrné hodnocení 1,71), přednášek a rozhovorů s odborníky (1,91), vzdělávání k výuce pořádané HZS ČR (2,18) a vzdělávání k výuce v rámci DVPP (2,38). Školy ze Zlínského kraje považují více než školy z ostatních krajů za užitečnou odbornou literaturu (1,88), běžná média (2,12) a zkušenosti z vlastního života (2,06). Rozhovory s dalšími učiteli pokládají za nejvíce užitečné školy z Ústeckého kraje (2,85).

Členění podle zřizovatele (v %)

Zřizovatel	vzdělávání k výuce pořádané HZS ČR	vzdělávání k výuce v rámci DVPP	rozhovory s dalšími učiteli	metodické materiály	odborná literatura	přednášky a rozhovory s odborníky	běžná média	zkušenosti z vlastního života	Celkem
obec	2,49	2,71	2,91	1,77	2,01	2,20	2,28	2,17	2,31
neveřejný	2,61	2,94	3,10	1,93	2,02	2,22	2,24	2,30	2,40
kraj	2,44	2,80	3,07	1,88	1,98	2,16	2,32	2,22	2,34
Celkem	2,48	2,75	2,97	1,81	2,00	2,19	2,29	2,19	2,32

Při pohledu na členění podle zřizovatele byly zaznamenány pouze malé rozdíly. Je zřejmé, že s výjimkou běžných médií považují neveřejné školy všechny další informační zdroje za nejméně užitečné.

Členění podle počtu žáků (v %)

Počet žáků	vzdělávání k výuce pořádané HZS ČR	vzdělávání k výuce v rámci DVPP	rozhovory s dalšími učiteli	metodické materiály	odborná literatura	přednášky a rozhovory s odborníky	běžná média	zkušenosti z vlastního života	Celkem
Nad 500 žáků	2,42	2,82	3,04	1,87	1,98	2,13	2,32	2,21	2,34
351–500 žáků	2,61	2,84	3,11	1,89	2,07	2,19	2,37	2,29	2,41
201–350 žáků	2,45	2,74	2,96	1,77	1,94	2,18	2,27	2,20	2,30
101–200 žáků	2,42	2,63	2,92	1,75	1,95	2,15	2,24	2,13	2,26
Do 100 žáků	2,50	2,71	2,85	1,80	2,07	2,27	2,24	2,13	2,31
Celkem	2,48	2,75	2,97	1,81	2,00	2,19	2,29	2,19	2,32

Podobně jako při členění podle zřizovatele, tak i při členění podle počtu žáků nebyly mezi velikostními kategoriemi škol zaznamenány nijak velké rozdíly. Školy se 101–200 žáky nejlépe hodnotí užitečnost většiny informačních zdrojů, na druhé straně školy s 351–500 žáky považují téměř všechny uvedené informační zdroje za méně užitečné.

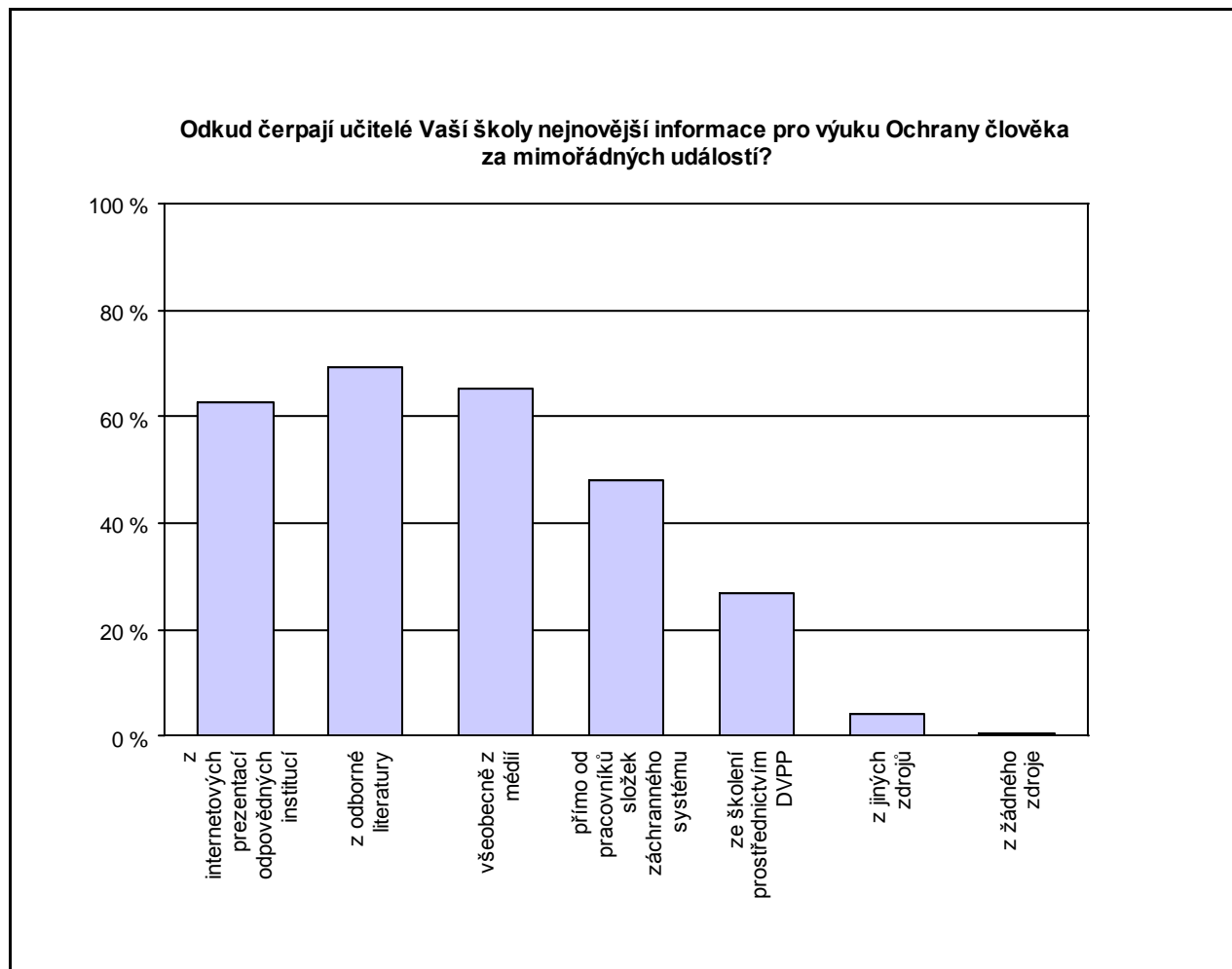
Otázka č. 17

Odkud čerpají učitelé Vaší školy nejnovější informace pro výuku Ochrany člověka za mimořádných událostí?

- z internetových prezentací odpovědných institucí
- z odborné literatury
- všeobecně z médií
- přímo od pracovníků HZS ČR nebo jiných složek Integrovaného záchranného systému
- ze školení prostřednictvím DVPP
- z jiných zdrojů – uveďte odkud:
- z žádného zdroje

Celkové výsledky

Odpověď	Abs.	%
z internetových prezentací odpovědných institucí	1359	62,7
z odborné literatury	1503	69,4
všeobecně z médií	1414	65,3
přímo od pracovníků složek záchranného systému	1042	48,1
ze školení prostřednictvím DVPP	584	26,9
z jiných zdrojů	90	4,2
z žádného zdroje	12	0,6
Celkem	2167	100,0



Více než dvě třetiny ředitelů (69,4 %) uvedly, že učitelé čerpají nejnovější informace pro výuku Ochrany člověka za mimořádných událostí z odborné literatury. Dále často čerpají aktuální informace všeobecně z médií (65,3 %) a z internetových prezentací odpovědných institucí (62,7 %). Podle 48,1 % ředitelů se učitelé dověděli nejnovější informace přímo od pracovníků HZS ČR nebo jiných složek Integrovaného záchranného systému. Více než čtvrtina ředitelů (26,9 %) uvedla, že se učitelé seznámili s novými informacemi na školení DVPP. Jiné zdroje zmínilo pouze 4,6 % respondentů. Podle minimálního podílu ředitelů (0,6 %) nečerpají učitelé nové informace z žádného zdroje.

Mezi jinými zdroji byly uvedeny nejčastěji učebnice, metodické materiály a příručky (30 %), dále ještě byla ve větší míře zmíněna školení BOZP (Bezpečnost a ochrana zdraví při práci), požární a civilní ochrany (17,8 %).⁸ Ve stejném podílu škol čerpají učitelé nejnovější informace z multimediálních programů, filmů a internetu. Celkem 14,4 % škol uvedlo další různá školení. V desetině škol přebírají učitelé informace od kolegů z ostatních škol či si uvnitř školy předávají zkušenosti učitelé mezi sebou.

⁸ Tyto podíly se týkají 90 škol, jejichž učitelé čerpají nejnovější informace pro výuku Ochrany člověka za mimořádných událostí z jiných zdrojů. Celkový součet podílů je vyšší než 100 %, neboť respondenti uváděli více jiných zdrojů.

Ředitelé nejčastěji uváděli trojice a dvojice odpovědí, které označilo 35,1 %, resp. 30,8 % respondentů. Nejčastějšími kombinacemi odpovědí byla trojice „z internetových prezentací odpovědných institucí – z odborné literatury – všeobecně z médií“ a čtveřice „z internetových prezentací odpovědných institucí – z odborné literatury – všeobecně z médií – přímo od pracovníků složek záchranného systému,“ které uvedlo 11,6 %, resp. 9 % ředitelů.

Kombinace odpovědí (pouze četnosti min. 1 %)	Abs.	%
všeobecně z médií	73	3,4
z odborné literatury	71	3,3
přímo od pracovníků složek záchranného systému	27	1,2
z internetových prezentací odpovědných institucí	23	1,1
Pouze jedna odpověď – celkem	229	10,6
z odborné literatury – všeobecně z médií	146	6,7
z internetových prezentací odpovědných institucí – všeobecně z médií	120	5,5
z internetových prezentací odpovědných institucí – z odborné literatury	97	4,5
z odborné literatury – přímo od pracovníků složek záchranného systému	84	3,9
všeobecně z médií – přímo od pracovníků složek záchranného systému	76	3,5
z internetových prezentací odpovědných institucí – přímo od pracovníků složek záchranného systému	46	2,1
z odborné literatury – ze školení prostřednictvím DVPP	33	1,5
Dvě odpovědi – celkem	669	30,8
z internetových prezentací odpovědných institucí – z odborné literatury – všeobecně z médií	251	11,6
z internetových prezentací odpovědných institucí – z odborné literatury – přímo od pracovníků složek záchranného systému	111	5,1
z internetových prezentací odpovědných institucí – všeobecně z médií – přímo od pracovníků složek záchranného systému	103	4,8
z odborné literatury – všeobecně z médií – přímo od pracovníků složek záchranného systému	77	3,6
z internetových prezentací odpovědných institucí – z odborné literatury – ze školení prostřednictvím DVPP	53	2,4
z odborné literatury – přímo od pracovníků složek záchranného systému – ze školení prostřednictvím DVPP	44	2,0
z internetových prezentací odpovědných institucí – všeobecně z médií – ze školení prostřednictvím DVPP	34	1,6
z odborné literatury – všeobecně z médií – ze školení prostřednictvím DVPP	31	1,4
Tři odpovědi – celkem	759	35,1
z internetových prezentací odpovědných institucí – z odborné literatury – všeobecně z médií – přímo od pracovníků složek záchranného systému	196	9,0
z internetových prezentací odpovědných institucí – z odborné literatury – všeobecně z médií – ze školení prostřednictvím DVPP	89	4,1
z internetových prezentací odpovědných institucí – z odborné literatury – přímo od pracovníků složek záchranného systému – ze školení prostřednictvím DVPP	39	1,8
z odborné literatury – všeobecně z médií – přímo od pracovníků složek záchranného systému – ze školení prostřednictvím DVPP	30	1,4
z internetových prezentací odpovědných institucí – všeobecně z médií – přímo od pracovníků složek záchranného systému – ze školení prostřednictvím DVPP	24	1,1
Čtyři odpovědi – celkem	392	18,0
z internetových prezentací odpovědných institucí – z odborné literatury – všeobecně z médií – přímo od pracovníků složek záchranného systému – ze školení prostřednictvím DVPP	99	4,6
Pět odpovědí – celkem	116	5,3

Členění podle kraje (v %)

Kraj	z internetových prezentací odpovědných institucí	z odborné literatury	všeobecně z médií	přímo od pracovníků složek záchranného systému	ze školení prostřednictvím DVPP	z jiných zdrojů	z žádného zdroje
Praha	67,5	71,0	64,5	33,1	21,9	3,6	0,6
Středočeský	62,5	74,0	64,9	47,0	29,5	4,9	0,7
Jihočeský	61,4	75,0	64,3	52,1	27,9	6,4	0,7
Plzeňský	61,7	74,8	63,5	52,2	26,1	3,5	0,9
Karlovarský	68,4	63,2	75,4	42,1	35,1	5,3	3,5
Ústecký	66,0	72,8	67,3	46,3	22,8	3,7	0,6
Liberecký	59,8	57,5	57,5	55,2	49,4	4,6	—
Královéhradecký	57,9	67,7	58,6	43,6	27,8	4,5	—
Pardubický	63,8	70,1	64,6	57,5	26,0	2,4	—
Vysočina	60,6	67,7	64,6	56,7	30,7	5,5	0,8
Jihomoravský	60,0	68,7	67,4	33,0	30,4	4,3	0,9
Olomoucký	52,0	67,3	65,3	60,0	16,7	4,0	—
Zlínský	70,9	68,9	68,9	49,3	20,3	1,4	—
Moravskoslezský	65,8	63,7	66,7	54,9	25,3	4,2	0,4
Celkem	62,7	69,4	65,3	48,1	26,9	4,2	0,6

Z odborné literatury čerpají nové informace nejčastěji učitelé ze škol v Jihočeském a Plzeňském kraji (75 %, resp. 74,8 %). Média jako zdroj nových informací uvedly v největší míře školy v Karlovarském kraji (75,4 %). Z internetových prezentací odpovědných institucí sehnali nejčastěji nejnovější informace učitelé ze Zlínského kraje (70,9 %). Tři pětiny škol v Olomouckém kraji uvedly, že jejich učitelé získali tyto informace přímo od pracovníků složek záchranného systému, což byl nejvyšší podíl mezi kraji. Ze školení DVPP je čerpají nejčastěji učitelé z kraje Libereckého (49,4 %). Jiné zdroje informací uvedly mírně častěji školy z Jihočeského kraje (6,4 %).

Členění podle zřizovatele (v %)

Zřizovatel	z internetových prezentací odpovědných institucí	z odborné literatury	všeobecně z médií	přímo od pracovníků složek záchranného systému	ze školení prostřednictvím DVPP	z jiných zdrojů	z žádného zdroje
obec	60,6	68,0	66,3	51,1	28,7	3,5	0,6
neveřejný	70,9	71,6	63,4	38,8	22,4	5,2	—
kraj	65,9	71,9	63,4	43,6	24,9	5,5	0,5
Celkem	62,7	69,4	65,3	48,1	26,9	4,2	0,6

Nejčastější zdroje nejnovějších informací, tedy odbornou literaturu a média, využívaly školy různých zřizovatelů, resp. jejich učitelé přibližně stejně. Z odborné literatury

mírně častěji čerpaly krajské školy (71,9 %) a z médií mírně častěji obecní školy (66,3 %). **Z internetových prezentací odpovědných institucí se dověděli nejnovější informace nejčastěji učitelé z neveřejných škol (70,9 %).** Učitelé z obecních škol v největší míře získali aktuální informace přímo od pracovníků složek záchranného systému a ze školení DVPP (51,1 %, resp. 28,7 %). Čerpání z jiných zdrojů mírně častěji uvedli respondenti z krajských škol (5,5 %).

Členění podle počtu žáků (v %)

Počet žáků	z internetových prezentací odpovědných institucí	z odborné literatury	všeobecně z médií	přímo od pracovníků složek záchranného systému	ze školení prostřednictvím DVPP	z jiných zdrojů	z žádného zdroje
Nad 500 žáků	66,3	70,4	60,2	49,9	27,0	3,6	0,5
351–500 žáků	61,8	72,8	65,6	50,7	28,6	4,6	0,2
201–350 žáků	62,4	69,4	67,7	48,7	26,6	4,2	0,6
101–200 žáků	65,9	70,3	64,1	49,1	27,9	4,1	0,5
Do 100 žáků	58,5	64,9	67,5	43,1	25,1	4,2	0,8
Celkem	62,7	69,4	65,3	48,1	26,9	4,2	0,6

Školy s 351–500 žáky uvedly nejčastěji, že jejich učitelé čerpali nejnovější informace z odborné literatury (72,8 %), přímo od pracovníků složek záchranného systému (50,7 %) a ze školení DVPP (28,6 %). Média jako zdroj aktuálních informací označily v největší míře školy s 201–350 žáky a školy s méně než 100 žáky (67,7 %, resp. 67,5 %). Učitelé ze škol s více než 500 žáky získali tyto informace nejčastěji z internetových prezentací odpovědných institucí (66,3 %). U jiných či žádných zdrojů vzhledem k jejich nízké četnosti byly zaznamenány pouze malé rozdíly mezi velikostními kategoriemi škol.

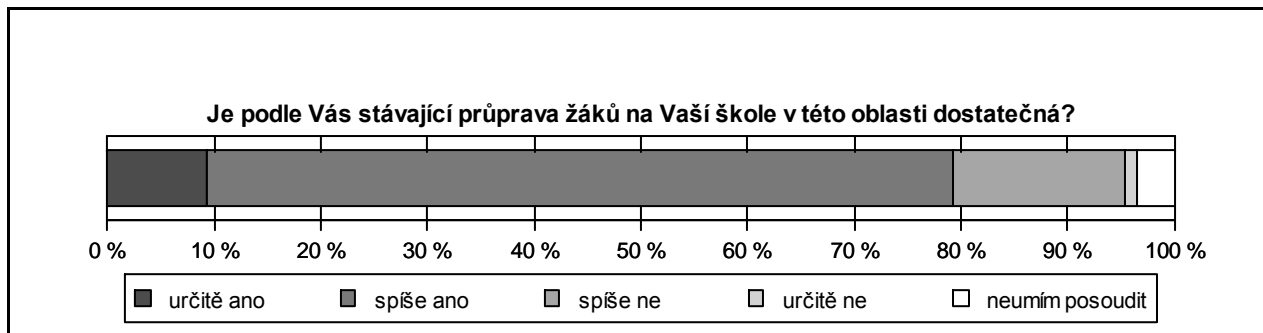
Otázka č. 18

Je podle Vás stávající průprava žáků na Vaší škole v této oblasti dostatečná?

- určitě ano
- spíše ano
- spíše ne
- určitě ne
- neumím posoudit

Celkové výsledky

Odpověď	Abs.	%
určitě ano	202	9,3
spíše ano	1514	69,9
spíše ne	351	16,2
určitě ne	25	1,2
neumím posoudit	75	3,5
Celkem	2167	100,0



Podle výrazné většiny škol (79,2 %) je stávající průprava žáků v oblasti Ochrany člověka za mimořádných událostí dostatečná. Určitý souhlas vyslovila necelá desetina škol (9,3 %) a dalších 69,9 % škol spíše souhlasí. **Opačný názor, tedy že stávající průprava žáků v této oblasti je nedostatečná, uvedlo 17,4 % škol.** Školy s tímto názorem ve výrazné většině spíše nesouhlasí (16,2 %) a pouze 1,2 % škol určitě nesouhlasí. Malý podíl škol (3,5 %) neumí dostatečnost stávající průpravy posoudit.

Členění podle kraje (v %)

Kraj	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	neumím posoudit	Celkem
Praha	10,1	71,6	14,2	2,4	1,8	100,0
Středočeský	9,5	72,3	13,0	1,1	4,2	100,0
Jihočeský	11,4	72,9	10,0	2,1	3,6	100,0
Plzeňský	7,0	75,7	13,0	1,7	2,6	100,0
Karlovarský	7,0	56,1	31,6	—	5,3	100,0
Ústecký	11,1	71,6	13,6	—	3,7	100,0
Liberecký	12,6	62,1	19,5	3,4	2,3	100,0
Královéhradecký	8,3	67,7	17,3	1,5	5,3	100,0
Pardubický	11,8	65,4	19,7	—	3,1	100,0
Vysočina	7,9	67,7	21,3	—	3,1	100,0
Jihomoravský	5,7	69,1	18,3	2,6	4,3	100,0
Olomoucký	8,7	70,0	16,7	—	4,7	100,0
Zlínský	10,8	69,6	16,9	—	2,7	100,0
Moravskoslezský	9,7	71,7	15,6	0,8	2,1	100,0
Celkem	9,3	69,9	16,2	1,2	3,5	100,0

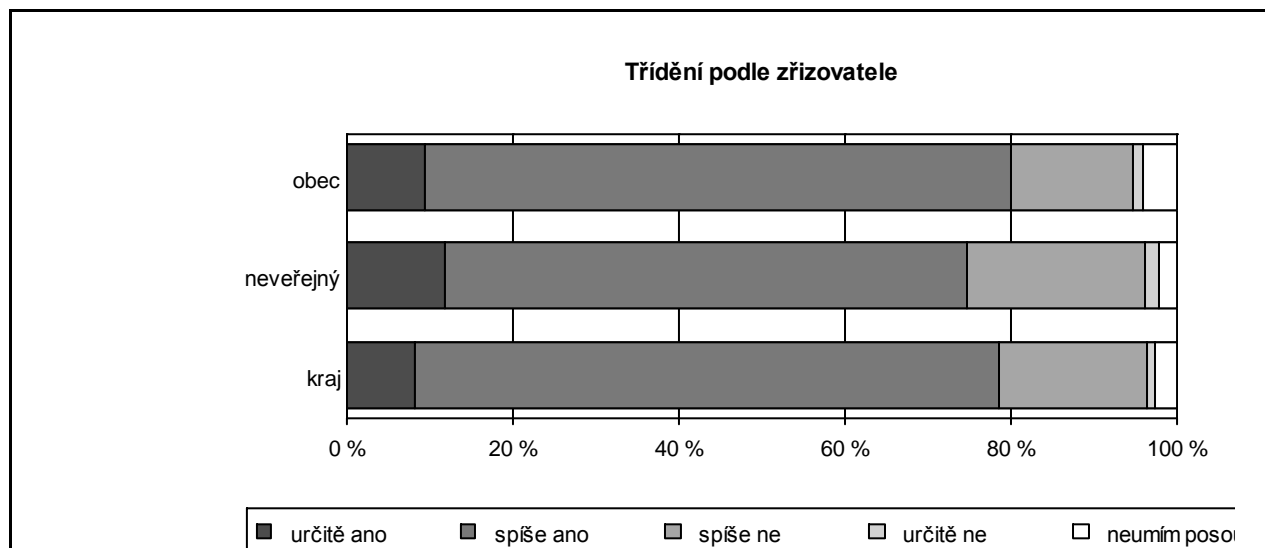
Za určitě dostatečnou považují stávající průprava žáků v této oblasti v největší míře školy z Libereckého kraje (12,6 %). S dostatečností stávajícího stavu se nejčastěji spíše ztotožňují školy

z Plzeňského kraje (75,7 %). **Celkově největší podíl škol, který je přesvědčen o dostatečné průpravě žáků, je z Jihočeského kraje (84,3 %).** Naopak největší podíl škol s nesouhlasným stanoviskem je z kraje Karlovarského, kde 31,6 % škol spíše nesouhlasí. Určitý nesouhlas vyjádřily v mírně větší míře školy z Libereckého kraje (3,5 %). Stávající průpravu neumí posoudit nejčastěji školy v Karlovarském a Královéhradeckém kraji (5,3 %).

Členění podle zřizovatele (v %)

Zřizovatel	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	neumím posoudit	Celkem
obec	9,4	70,7	14,7	1,2	4,0	100,0
neveřejný	11,9	62,7	21,6	1,5	2,2	100,0
kraj	8,3	70,2	17,9	1,0	2,6	100,0
Celkem	9,3	70,1	16,0	1,2	3,5	100,0

Neveřejné školy nejsou v největší míře přesvědčeny o dostatečné průpravě v této oblasti výuky (23,1 %), na druhé straně nejčastěji uvedly určitý souhlas (11,9 %). **Nejvyšší podíl obecních škol se domnívá, že stávající průprava je dostatečná (80,1 %; z toho 70,7 % spíše souhlasí).** Školy tohoto zřizovatele také mírně častěji neumí toto posoudit (4 %).



Členění podle počtu žáků (v %)

Počet žáků	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	neumím posoudit	Celkem
Nad 500 žáků	9,8	68,6	18,5	1,0	2,1	100,0
351–500 žáků	9,6	71,2	14,7	1,2	3,4	100,0
201–350 žáků	7,2	73,4	15,6	0,4	3,4	100,0
101–200 žáků	8,3	71,3	15,5	1,3	3,6	100,0
Do 100 žáků	11,6	65,3	16,8	1,8	4,6	100,0
Celkem	9,3	69,9	16,2	1,2	3,5	100,0

Školy s 351–500 žáky, resp. 201–350 žáky souhlasí největší míře s tím, že stávající průprava žáků je dostatečná (80,8 %, resp. 80,6 %). Nejčastěji určitý souhlas uvedly školy

s méně než 100 žáky (11,6 %), školy s 201–350 žáky pak v největší míře spíše souhlasí (73,4 %). **Naproti tomu nejvíce o dostatečnosti stávající průpravy žáků pochybují školy s více než 500 žáky** (19,5 %, z toho 18,5 % spíše nesouhlasí). Nejmenší školy (do 100 žáků) nedovedou nejčastěji tuto situaci posoudit (4,6 %).